



## Rapportage Tip Land van Cuijk

### Raadpleging 5

17 oktober 2018

### Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	0
1. Samenvatting	1
2. Rechte tellingen	2
Vaccineren	2
Honden- en kattenbelasting	12
De Maas Driehoek	32
3. Onderzoeksverantwoording	39
Toponderzoek	40

## 1. Samenvatting

Op vraag "1 Heeft u uw kinderen gevaccineerd?" antwoordt 80% van de respondenten: "Ja".

Op vraag "1.1 Wat is de reden dat u uw kind niet heeft of zou laten vaccineren?" antwoordt 62% van de respondenten: "Reden(en):".

Op stelling 2 "Vaccineren zou verplicht moeten worden gesteld door de overheid." antwoordt "44%" van de respondenten: 2 "Vaccineren zou verplicht moeten worden gesteld door de overheid."

op vraag "3 Hoe zou de overheid ervoor kunnen zorgen dat het vaccinatiepercentage hoger wordt?" is het meest gekozen antwoord (53%): "Vaccineren verplicht stellen".

Op stelling 4 "Kinderopvangen moeten kinderen die niet gevaccineerd zijn, mogen weigeren." antwoordt "43%" van de respondenten: 4 "Kinderopvangen moeten kinderen die niet gevaccineerd zijn, mogen weigeren." .

op vraag "5 Heeft u een hond of een kat?" is het meest gekozen antwoord (56%): "Nee".

Op stelling 5.1 "Ik ruim de poep van mijn hond(en) altijd op" antwoordt 81% van de respondenten: "(zeer) mee eens". 9% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (53%) is: "Zeer mee eens". Dit is ook het middelste antwoord (mediaan).

Op stelling 5.1 "Ik ruim de poep van mijn kat(ten) altijd op" antwoordt 49% van de respondenten: "(zeer) mee eens". 32% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (34%) is: "Zeer mee eens". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Mee eens".

op vraag "6 Stoort u zich wel eens aan honden- of kattenpoep op bijvoorbeeld de openbare weg of in uw tuin?" is het meest gekozen antwoord (81%): "Ja, op de openbare weg".

op vraag "7 Moet er belasting op honden en/of katten worden geheven?" is het meest gekozen antwoord (45%): "Ja, op honden".

Op vraag "8 Wat zou uw oplossing zijn voor rondslingerende honden- en kattenpoep?" antwoordt 68% van de respondenten: "Oplossing:".

Op vraag "9 Hoe vaak leest u De Maas Driehoek?" antwoordt 63% van de respondenten: "Wekelijks".

Op stelling 9.1 "Ik ben tevreden over de inhoud van De Maas Driehoek." antwoordt "44%" van de respondenten: 9.1 "Ik ben tevreden over de inhoud van De Maas Driehoek."

op vraag "9.2 Waarom leest u De Maas Driehoek?" is het meest gekozen antwoord (91%): "Lokale nieuws".

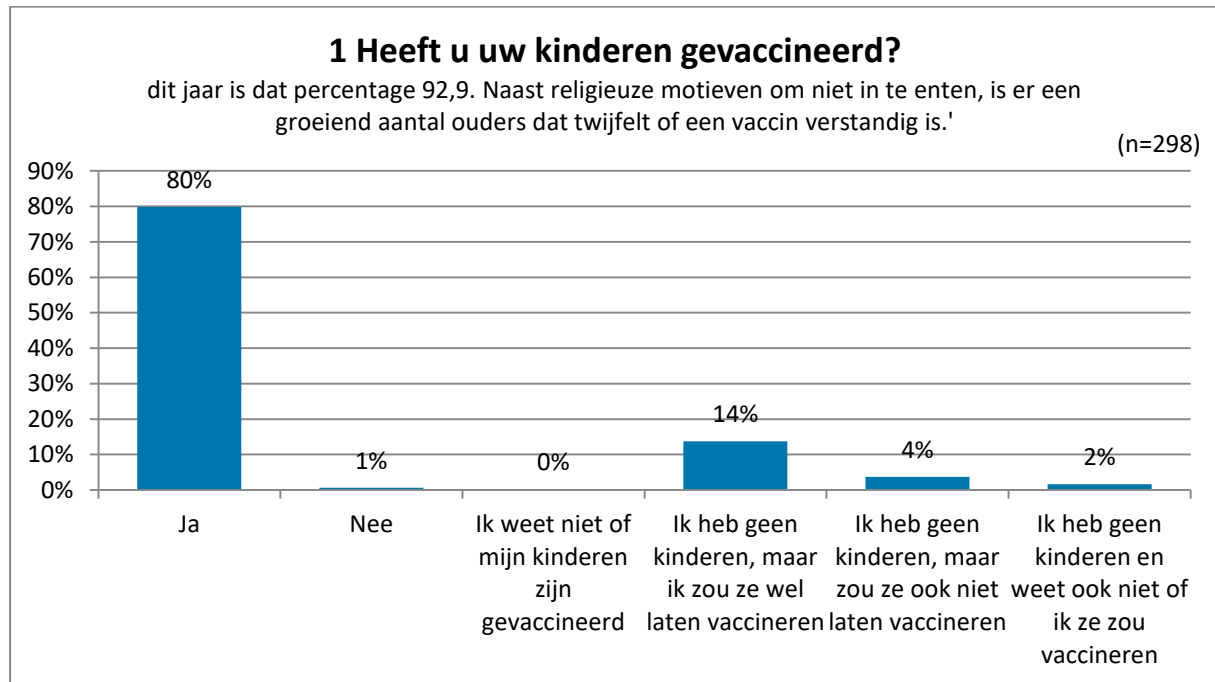
Op vraag "10 Wat zou u veranderen als u de hoofdredacteur van De Maas Driehoek zou zijn?" antwoordt 39% van de respondenten: "Weet niet".

*Dit en meer blijkt uit panelonderzoek Toponderzoek, waarbij 299 deelnemers zijn geraadpleegd.*

## 2. Rechte tellingen

### Vaccineren

'Het aantal baby's, kleuters en schoolkinderen dat wordt ingeënt is de laatste jaren afgenomen. Was de vaccinatiegraad van bof, mazelen en rodehond (de BMR-vaccinatie) onder peuters vijf jaar geleden nog 96 procent



Op vraag "1 Heeft u uw kinderen gevaccineerd?" antwoordt 80% van de respondenten: "Ja".

### Toelichting

Ja

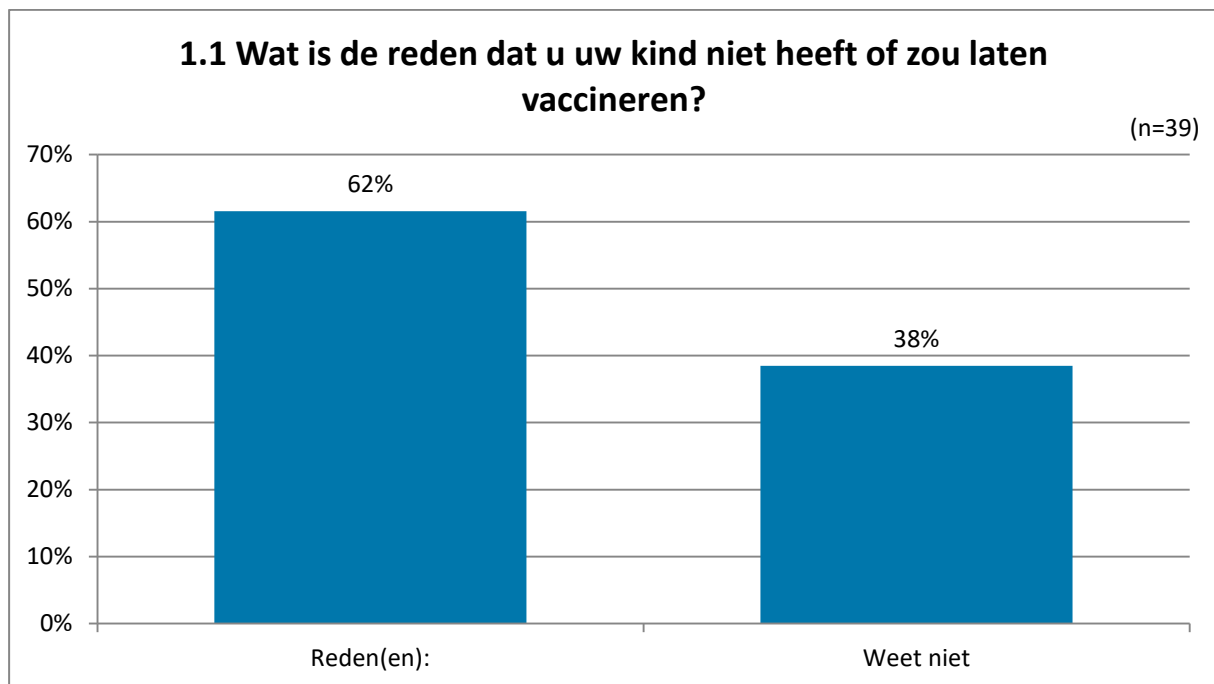
- Dom om het niet te doen. Kijk naar landen waar het nog heerst.
- Ik heb geen kinderen en weet zeker dat ik ze zal vaccineren
- Ik heb geen kinderen maar zou ze wél laten vaccineren.
- Ik heb geen kinderen, maar zou ze 100% zeker wel laten vaccineren
- Laat mijn dochter niet vaccineren tegen HPV .
- Maar dat was 40 jaar geleden
- Maar ik heb soms wel twijfels over er niet toch onbekende/ongewenst bijwerkingen of reacties zijn op basis van verhalen/ervaringen van anderen.
- Mijn kinderen hebben nu zelf kinderen wij waren inde 70er jaren best blij met de preventieve vaccinaties! Onze kinderen hebben gelukkig dezelfde gedachte!
- Mijn kinderen zijn al lang geleden gevaccineerd. Toen was er alleen nog de DKTP vaccinatie en op latere leeftijd pas de BMR vaccinatie. Als ik toen geweten had wat ik nu weet over vaccinaties had ik mijn kinderen niet laten vaccineren. Na de vaccinaties waren mijn kinderen erg ziek en hoe vaker ze werden gevaccineerd, hoe zieker ze in de dagen daarna werden!
- Mijn optie: ik heb geen kinderen, maar zou ze WEL vaccineren staat er niet tussen!
- Nu een baby van 3 maanden oud. We laten haar vaccineren.
- Vroeger hebben wij onze kinderen laten inenten, ze zijn nu zelf ouders en laten hun kinderen inenten.

Ik heb geen kinderen, maar ik zou ze wel laten vaccineren

- Wel ca 35 jaar geleden
- Voldoende voorlichting over hoe vaccinatie werkt en waarom het nodig is, verdient nog wel de nodige aandacht.

Ik heb geen kinderen, maar zou ze ook niet laten vaccineren

- Als ik kinderen zou hebben zou ik ze zeker vaccineren
- Er komen uit onderzoek steeds vaker bewijzen dat inenten (psychische) ziektes veroorzaken op jonge leeftijd. Voorbeelden die genoemd worden zijn autisme, en ADHD. Zeer zorgwekkend!  
Inenten is een groet melkkoe van de farmaceutische industrie en zou moeten worden afgeschaft.
- Ik zou mijn kinderen absoluut laten vaccineren. Dit antwoord ontbreekt.



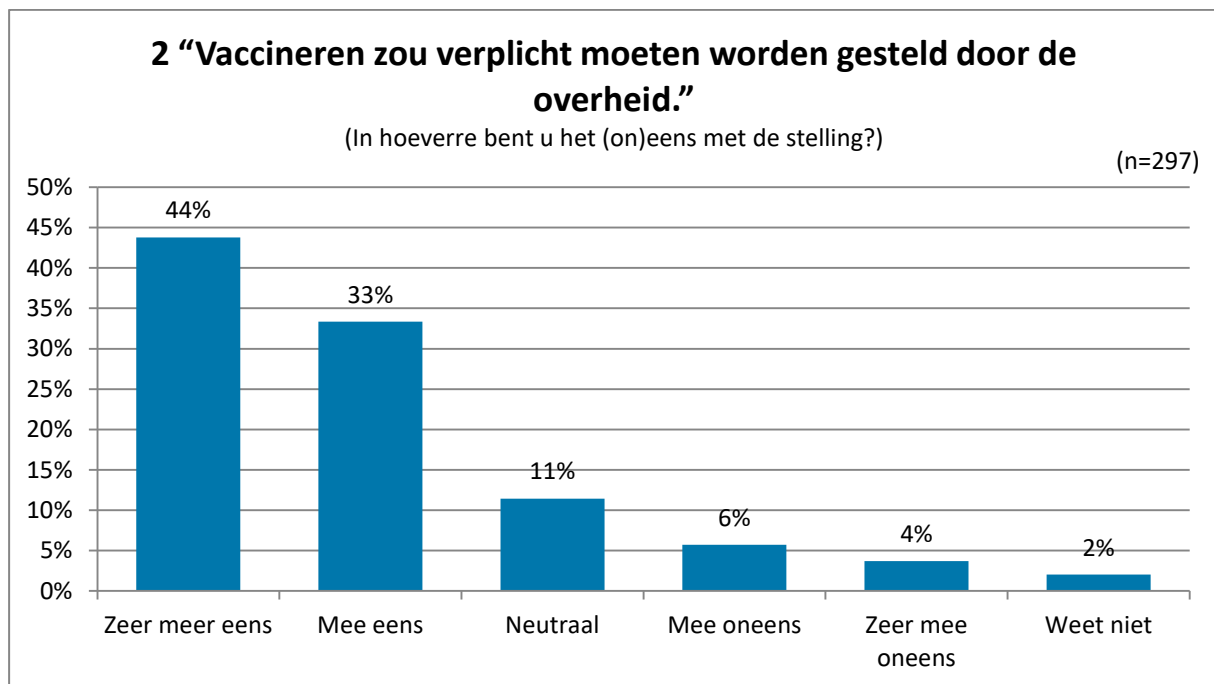
Op vraag "1.1 Wat is de reden dat u uw kind niet heeft of zou laten vaccineren?" antwoordt 62% van de respondenten: "Reden(en):".

### Reden(en):

- Beschermen tegen ziektes en andere kinderen die nog niet kunnen vaccineren beschermen.
- Bescherming tegen en uitroeien van ziekten
- Bevordering volksgezondheid
- Dat vaccinaties ook niet altijd goed is
- Deze vraag correspondeert NIET met mijn antwoord
- Geen (2x)
- Geen kinderen
- Geen reden. Gewoon vaccineren
- Heb geen kinderen
- Heb geen kinderen meer
- Ik heb geen kind, maar zou het wel vaccineren!
- Ik heb geen kinderen omdat ik daar nog te jong voor ben
- Ik zou ze wel laten vaccineren
- N.v.t.
- Nvt
- Vaccinatie verhaal is een grote leugen
- Veiligheid
- Vraag klopt niet met vorige vraag
- Wel vaccineren
- Zie toelichting
- Zou ik wel
- Zou niet willen dat mijn kind ziek zou worden
- Zzz

## Toelichting

- Reden(en):
- Ik heb bij vraag 1 aangegeven geen kinderen te hebben (maar ze wél te laten vaccineren als ik ze zou hebben).  
Vraag 1.1 is, zoals 'ie nu gesteld is, niet correct. Kan er dus geen antwoord op geven (mijn antwoord zou niet eens mee mogen tellen nu).
  - We zijn er allemaal bij gebaat dat besmettelijke ziektes tot in de kiem gesmoord worden
- Weet niet
- Ik zou ze juist wel laten vaccineren zoals aangegeven... Volgens mij zit er een foutje in de vragenlijst ;) Wel super dat jullie dit soort vragenlijsten doen!!!
  - Ik zou ze wel vaccineren dus begrijp de 1.1 vraag niet



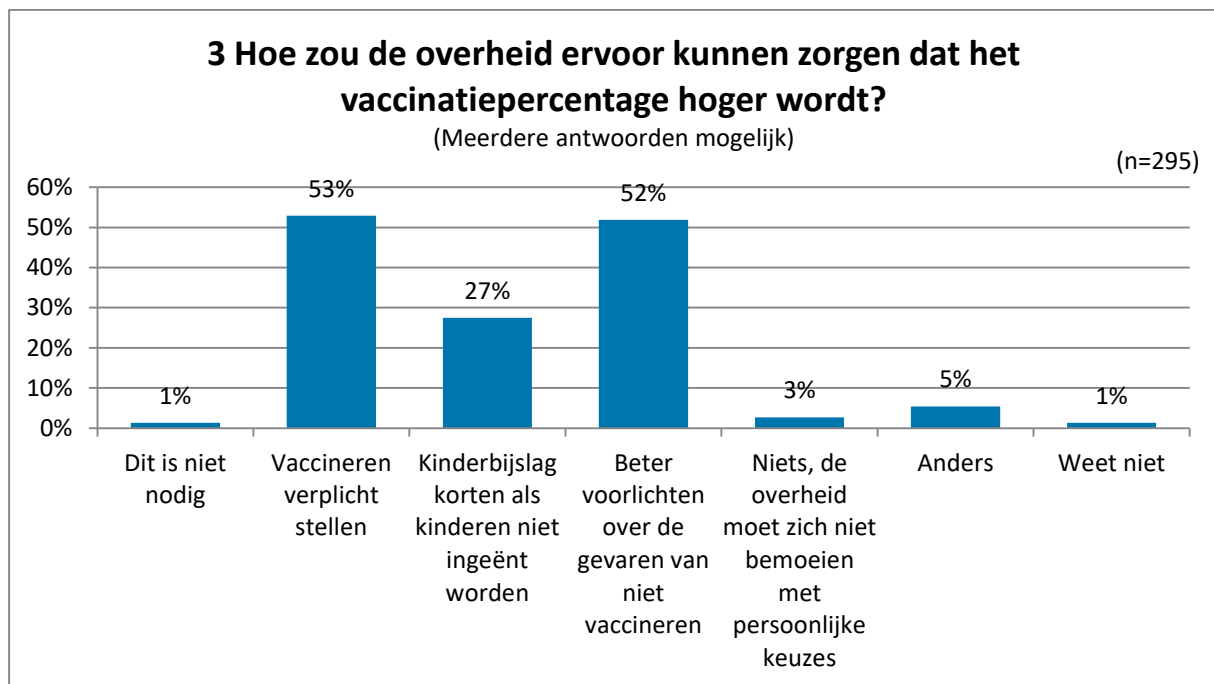
Op stelling 2 “Vaccineren zou verplicht moeten worden gesteld door de overheid.” antwoordt “44%” van de respondenten: 2 “Vaccineren zou verplicht moeten worden gesteld door de overheid.”.

### Toelichting

- Zeer meer eens**
- Niet vaccineren houdt ziekten die dodelijk kunnen zijn onder ons.
  - Scheelt in kosten gezondheidszorg en sociale zorg. Als je gevaccineerd bent loop je minder risico ziek e worden
- Mee eens**
- Afhankelijk van hetgeen waartegen wordt ingeënt. Wanneer een gemiste inenting ook voor risico's bij wel-ingeënten zou zorgen, zou dit wel verplicht gesteld moeten worden.
  - Behalve voor kinderen die om medische redenen niet gevaccineerd kunnen worden.
  - Betere voorlichting en meer voorbeelden met risico's waarbij kinderen niet gevaccineerd zijn doet meer overtuigen om het wel te doen. Verplichten vind ik zeer zwaar klinken. Overtuigen lijkt mij beter.
  - Er moet wel een verplichting komen op ernstige ziekten welke besmettelijk zijn. Overige inentingen vind ik een eigen keuze
  - Voor overdraagbare ziektes wel
- Neutraal**
- Betere voorlichting en uitleg door eigen huisarts moet de weldenkende ouder overtuigen. We zijn uiteindelijk wel een zelfstandig individu.
  - Je stelt bijvoorbeeld op kinderdagverblijf baby's bloot aan ziektes waar ze nog niet volledig ingeënt zijn, doordat andere kinderen niet zijn ingeënt. Kan grote gevolgen hebben voor volksgezondheid

- Sommige ouders hebben een gegronde reden om hun kind niet te vaccineren. Mijn mening is wel, dat als deze kinderen een kinderziekte oplopen, de ouders dan ook de verantwoording moeten nemen, om het kind thuis te houden en weg van andere kinderen, die nog niet gevaccineerd zijn vanwege hun leeftijd. Ook is mijn mening dat kinderdagverblijven en peuterspeelzalen, deze kinderen wettelijk gezien zouden moeten kunnen weigeren ivm extra risico van pas geboren kindjes.
- Mee oneens
- De integriteit van het menselijk lichaam moet altijd geaccepteerd worden, als je dat negeert scheidt dat een risico dat de overheid of wie dan ook bevoegd zal zijn om je iets toe te dienen terwijl jij dat zelf niet wil.
  - Ik vind dat je het niet kunt verplichten er zijn ook mensen die het met alternatieve geneeskunde doen
- Zeer mee oneens
- Ieder mens moet vrij zijn om te bepalen wat er met zijn of haar lichaam gebeurt. Verplicht vaccineren is in strijd met de rechten van de mens!
- Weet niet
- Dit is een lastige: keuzevrijheid is een groot goed, maar als het gevolgen kan hebben voor de gezondheid voor anderen...
  - Er zijn eigenlijk zoveel stellingen dat je de bomen in het bos niet ziet. Dus niet goed meer weet of het beter is wel te vaccineren of niet.





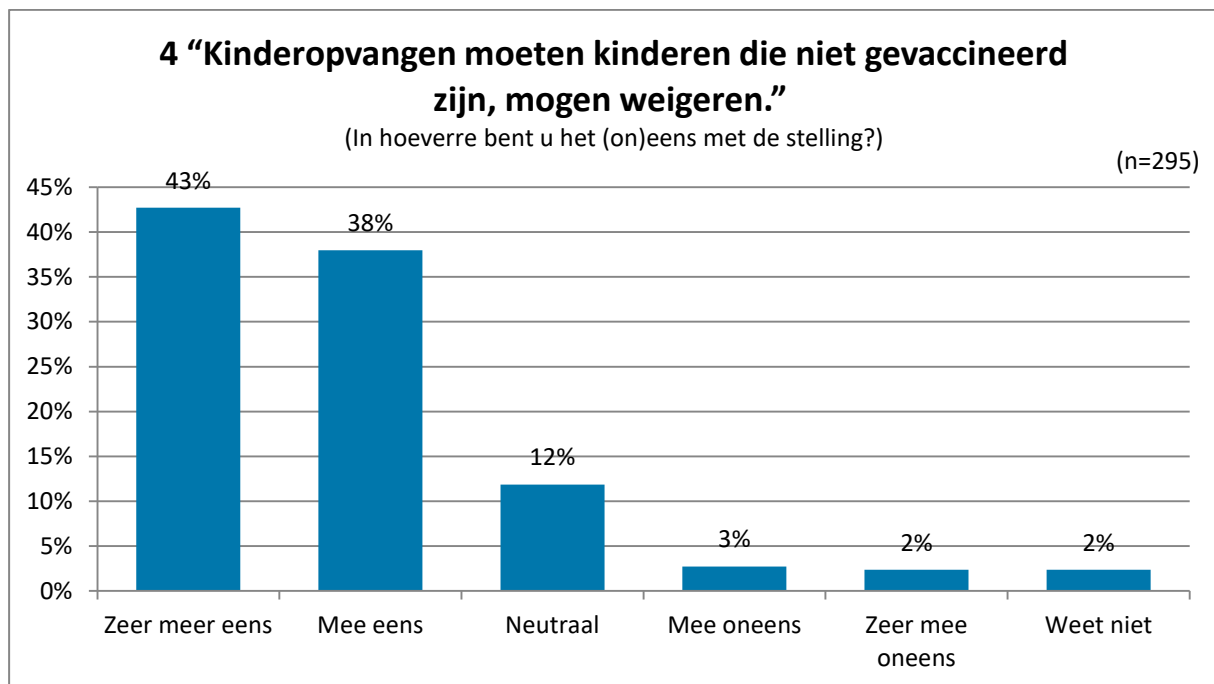
op vraag "3 Hoe zou de overheid ervoor kunnen zorgen dat het vaccinatiepercentage hoger wordt?" is het meest gekozen antwoord (53%): "Vaccineren verplicht stellen".

### Anders, namelijk:

- Beter en eerder voorlichten over de voor EN nadelen... ik wil weten welk risico eraan gekoppeld zit.
- De kosten die een eventuele ziekte met zich meebrengt dat voorkomen had kunnen worden in rekening brengen bij de ouders
- Het moet niet om geld draaien en de gehele farmacie draait hierop.. Artsen worden betaald om bepaalde medicijnen/vaccinaties te gebruiken. Zo ook apothekers om goedkopere middelen aan te smeren.. Laten we mensen met 'n andere mindset te gaan genezen inplaats maar (makkelijk) medicatie voor te schrijven. Er moet 'n zeer uitgebreid onderzoek komen, losstaand van al 't geld, die werkelijk kijkt wat vaccinaties werkelijk doen.. Er zijn kinderen die als baby 'n normale ontwikkeling hebben gehad, totdat ze werden gevaccineerd en toen ook autistisch zijn geworden.. Dus iets klopt er niet aan vaccinaties, naast alle goeds wat ze doen.. Is 't 't geld, ten koste van mensenlevens of speelt hier iets anders 'n rol?? Als hierover helderheid komt, dan weten we wat ons werkelijk te doen staat..
- Kinderopvang bijdrage niet uitbetalen bij wijgeren van vaccinaties
- Kosten voor eigen rekening bij ziekte die vaccinatie had kunnen voorkomen
- Laat zien wat er gebeurt met mensen die niet gevaccineerd zijn gebeurt.
- Men mag/kan gemotiveerd ontheffing aanvragen.
- Mogelijk maken om ongevaccineerde kinderen te weigeren op scholen/kinderdagverblijven
- Niet vaccineren, geen vergoeding door zorgverzekeraar (bij klachten als gevolg van)
- Ouders zelf voor de kosten laten opdraaien, het is hun wil geweest
- Serieus, onafhankelijk, wetenschappelijk onderzoek doen naar alle ernstige(re) bijwerkingen.
- Vaccinatie is ook niet altijd
- Vaccinaties verplicht stellen bij dagopvang e.d.
- Verdubbel eigen risico
- Verplicht voor de kinderopvang
- Zorgpremie verlagen voor gevaccineerde kinderen.

## Toelichting

- De kosten die een eventuele ziekte met zich meebrengt, dat voorkomen had kunnen worden door vaccinatie, in rekening brengen bij de ouders
- De overheid moet mensen ook wijzen op de nadelen van vaccinaties.
- Geef duidelijke en realistische voorlichting!
- Kinderbijslag is ouderwets, ouders kiezen zelf voor kinderen en als ze er voor kiezen weten ze dat geld kost, zadel daar medeburger zonder kinderen niet mee op
- Mensen die die geen vaccinatie toepassen hebben een afwijkende gedachtegang
- Mensen worden al geattendeerd door ze te weigeren op kinderdagverblijven en evt scholen om die te verplichten dat ze gevaccineerd moeten zijn
- Ouders worden naar mijn mening goed voorgelicht door het consultatie bureau.
- Vaccineren is niet altijd veilig voor iedereen. Er zijn mensen/kinderen die wel degelijk vaccinatieschade ondervinden. Bijvoorbeeld personen die allergisch zijn voor kippen-eiweit kunnen niet gevaccineerd worden. Er is echter geen enkel kind dat getest wordt op allergieën voordat ze hun eerste vaccinatie krijgen. Zij kunnen hierdoor levenslang klachten hebben of komen te overlijden. Zorg dat er serieus wordt geluisterd naar iedereen en zorg dat er onafhankelijk onderzoek wordt gedaan naar de oorzaken van vaccinatieschade. Het kan niet zo zijn dat b.v. zoveel jonge vrouwen wereldwijd ernstige klachten hebben na de HPV-vaccinaties, en dat daar dan niet serieus naar gekeken wordt. Ze worden voor gek verklaard, maar stel je eens voor dat het jou of je kind overkomt en niemand wil naar je luisteren. Niemand wil iets voor je doen, niemand wil verantwoordelijkheid nemen. Zowel de farmaceutische industrie als de overheid nemen hun verantwoordelijkheid niet. Ik ben van mening dat het dan niet vreemd is als mensen vaccinaties niet (meer) vertrouwen. Als je, als overheid, iets wilt doen aan dit wantrouwen, dan zul je klachten serieus moeten nemen. Misschien is het een klein percentage mensen/kinderen dat (ernstige) schade ondervindt of overlijdt door vaccinaties, maar is hun leven minder waard dan het kleine aantal mensen/kinderen dat (ernstige) schade ondervindt of overlijdt aan bv. de mazelen. Zorg als overheid dat de farmaceutische industrie niet (alleen) zelf onderzoek doet naar ernstige bijwerkingen, maar financier als overheid bij klachten/bijwerkingen het onafhankelijke wetenschappelijke onderzoek naar de oorzaken. Alleen op die manier kun je naar mijn mening het vertrouwen herstellen. Voor de duidelijkheid: ik ben niet tegen vaccineren, maar ik ben voor serieus, eerlijk, onafhankelijk, wetenschappelijk onderzoek, waarbij men ook bereid is om fouten uit eerder onderzoek (jaja, dat gebeurt ook in wetenschap; vroeger dacht men tenslotte dat de aarde plat was) toe te geven en deze te herstellen. Als er qua vaccinaties fouten zijn gemaakt door de farmaceutische industrie en deze vaccinaties zijn toegevoegd aan het rijksvaccinatieprogramma, dan dient de overheid daarvoor ook zijn verantwoordelijkheid te nemen. Niet geldelijk gewin van de farmaceutische industrie, maar de volksgezondheid voor iedereen zou voor de overheid het allerbelangrijkste moeten zijn. Dus zorg daar als overheid voor.



Op stelling 4 “Kinderopvangen moeten kinderen die niet gevaccineerd zijn, mogen weigeren.” antwoordt "43%" van de respondenten: 4 “Kinderopvangen moeten kinderen die niet gevaccineerd zijn, mogen weigeren.” .

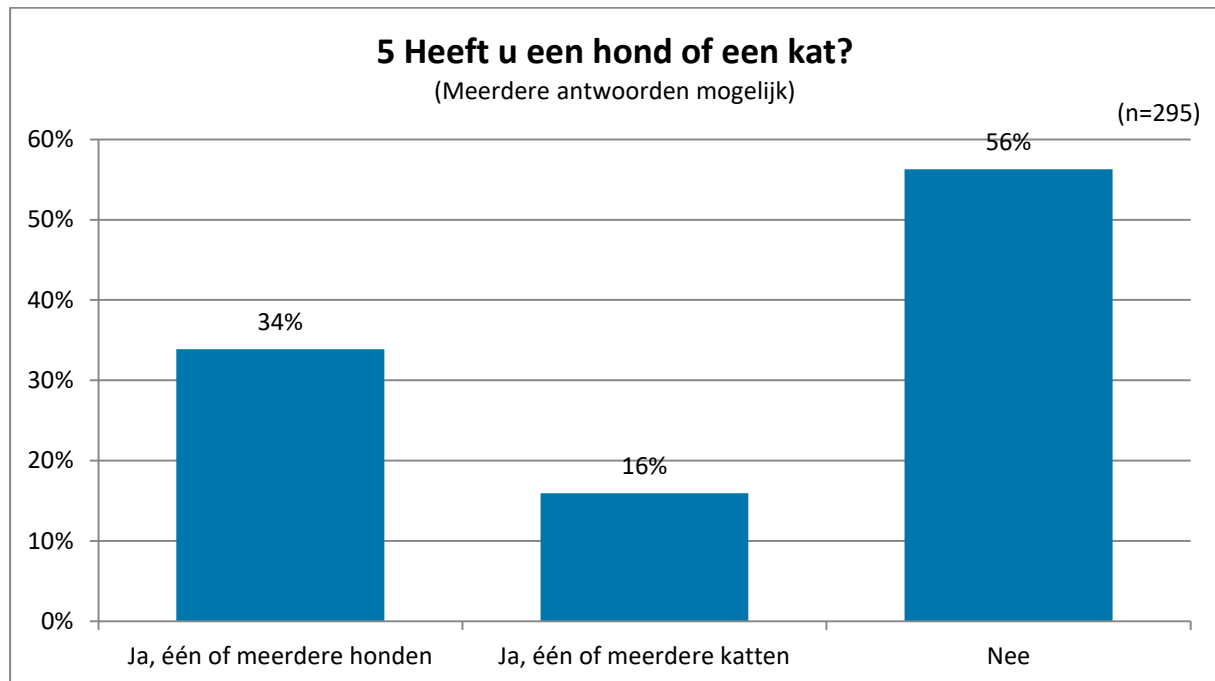
### Toelichting

- Zeer meer eens**
- Het is een grond recht van ouders om wel of niet te vaccineren, echter de keus om niet te vaccineren mag nooit een risico worden voor de andere kinderen.
  - Niet gevaccineerde kinderen vormen een potentiële bron van ziekten.
  - Ze kunnen anderen kinderen besmetten dus inenten verplichten
  - Zeer zeker. Ik wil niet hebben dat mijn kind (=gevacineerd) alsnog mogelijk een ziekte op kan lopen.
  - Zou mooi zijn en goede reclame voor Cuijk als wij de eerste gemeente zouden zijn die dat mogelijk zou maken
- Mee eens**
- Dat mag een kinderopvang zelf weten: dat past mijns inziens prima binnen de visie van een opvang. Als ouder kan je het daar mee eens zijn of niet en op basis daarvan een keuze maken.
  - Een kind zal maar ziek worden en beschadigen...wil toch niemand
  - Tenzij er medische argumenten zijn om een kind niet in te laten enten
  - Zie andere toelichting bij vraag 2
- Neutraal**
- Afhankelijk van o. Standigheden
  - Als mijn kinderen zijn ingeënt, vormen niet-ingeënte kinderen eigenlijk geen risico. Maar ik begrijp niet dat ouders de risico's van niet-inenten willen nemen.
  - Het kan toch geen kwaad voor de gevaccineerde kinderen, dus waarschuw de ouders van niet gevaccineerde kinderen dat er een kans is besmet te worden door andere niet gevaccineerde kinderen maar laat ze wel toe
  - Kinderen die niet gevaccineerd zijn , kunnen de wel gevaccineerde kinderen niet besmetten want die zijn immers gevaccineerd . Of zie ik dit verkeerd ?

- Laat ze aparte kinderopvang realiseren voor kinderen die niet gevaccineerd worden..
  - Mag alleen als er dan ook opvang is voor de niet gevaccineerden! Discriminatie is uit den boze
  - L
  - Mee eens als de kinderen zo jong zijn dat ze nog niet gevaccineerd kunnen zijn. als kinderen al gevaccineerd zijn zou het niet uit hoeven/mogen maken.
- Mee oneens
- Aansluitend op voorlichting, wel weet van hebben
- Zeer mee oneens
- Als jou kind gevaccineerd is de kans klein dat het ziek wordt .
  - Kinderen die gevaccineerd zijn kunnen juist andere kinderen besmetten. Ze dragen het virus bij zich en kunnen dit verspreiden!
  - Riekt naar discriminatie... uitsluiten van mensen levert een samenleving van buitensluiten.
  - Waar maken ze zich druk om, een gevaccineerd kind is toch beschermd. Dus een kind wat niet gevaccineerd is kan de andere kinderen toch niet schaden. Of twifelen de mensen die gevaccineerd hebben aan de werking van het vaccin.
  - Waarom? Als andere kinderen wel vaccinatie kregen worden ze toch niet ziek???
- Weet niet
- Zie toelichting bij vraag 2

## Honden- en kattenbelasting

In de gemeenten Boxmeer, Sint Anthonis, Mill en Sint Hubert en Cuijk hoeven hondeneigenaren geen hondenbelasting te betalen. In de gemeente Grave is dit wel het geval: 59,64 euro per jaar voor één hond, 89,40 euro voor twee honden en 119,28 euro voor drie honden. Voor een aantal mensen is hondenpoep een ergernis. Hetzelfde geldt voor kattenpoep. Is hier een oplossing voor?

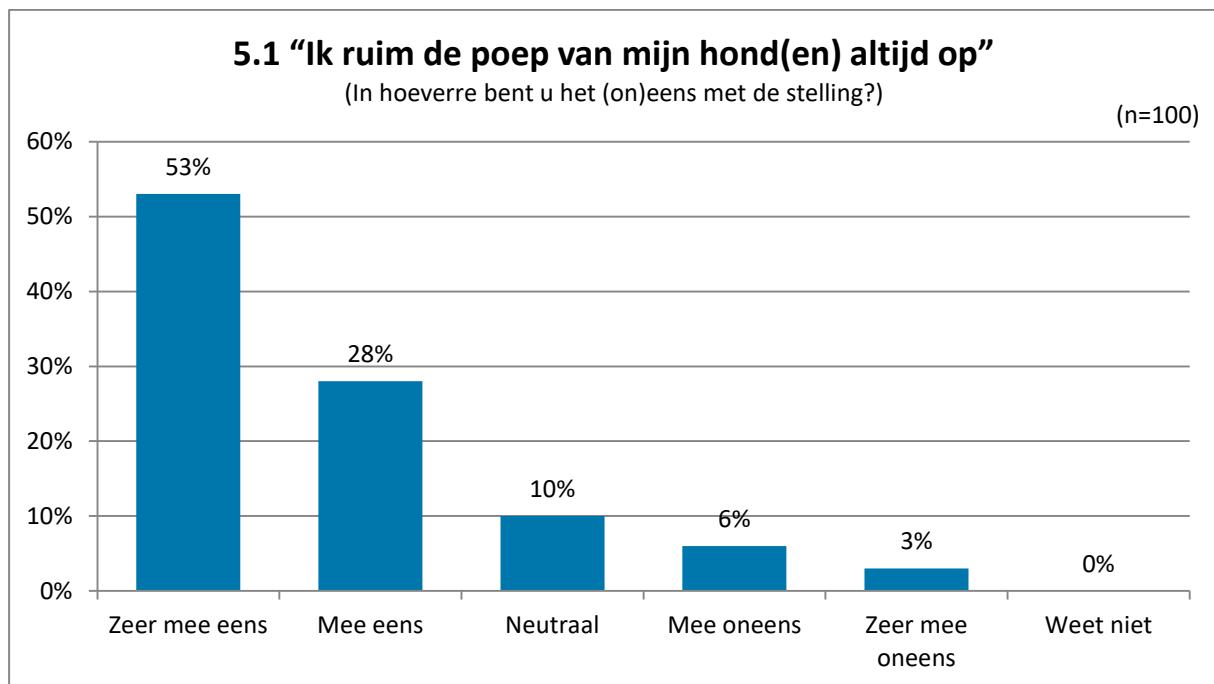


op vraag "5 Heeft u een hond of een kat?" is het meest gekozen antwoord (56%): "Nee".

### Toelichting

- Als ik hiervoor belasting moet betalen ruim ik de hondenpoep niet meer op. Dan doen ze dat maar van mijn belastinggeld.
- Als je hondenbelasting invoert, dan ook katten belasting en belasting op ruiterspaarden die op de openbare weg komen
- Altijd honden gehad maar nu niet meer
- Ik begrijp dat honden en kattenpoep overlast veroorzaakt en het is niet meer dan fatsoenlijk om hondenpoep op de stoep op te ruimen. Katten dekken meestal hun poep af met aarde of doen het in de kattenbak of vaak in hun eigen tuin Als honden in het bos poepen is dit geen probleem. Het is organisch en vergaat binnen afzienbare tijd.
- Kat zit in een afgesloten ruimte en de hond voor afschrikdoeleind.
- Katten ook chippen dan kunnen mensen aan gesproken worden als katten gevangen worden en de kosten bij de eigenaar leggen.
- Kinderen en partner(s) zijn allergisch voor dieren.
- Niet meer helaas, maar als hondenbelasting wordt ingezet voor hondentoiletten en onderhoud en schoonmaak ervan (bijvoorbeeld zoals in de gemeente Horst aan de Maas gebeurt) vind ik dit geen enkel probleem.
- Vroeger wel gehad.

- Waarom betalen de honden bezitters hondenbelasting ? En een katten bezitter niks ???? Er zijn meer katten dan honden de katten lopen meestal buiten los veroorzaken meer overlast dan honden daar mee ze lopen bij mensen ongevraagd door de tuinen poepen in de tuinen en in zandbakken katten klimmen in bomen waar ze niet meer uit kunnen en dan moet de brandweer weer te plaatsen komen wie betaald dat ? . Ik vind dat een katten bezitter net zo veel moet betalen als een honden bezitter .
- Wel 'n hond gehad, maar is nu overleden.



Op stelling 5.1 “Ik ruim de poep van mijn hond(en) altijd op” antwoordt 81% van de respondenten: “(zeer) mee eens”. 9% van de respondenten antwoordt: “(zeer) mee oneens”.

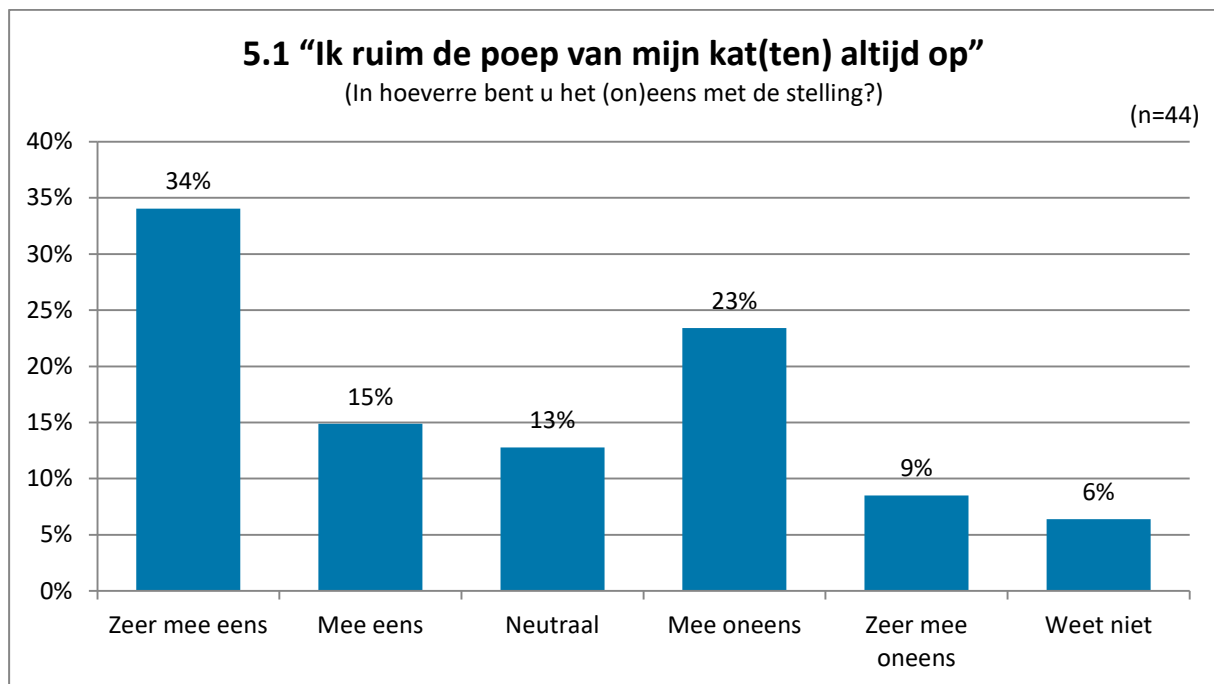
Het meest gekozen antwoord (53%) is: “Zeer mee eens”. Dit is ook het middelste antwoord (mediaan).

### Toelichting

- Zeer mee eens**
- Altijd meerdere poepzakjes bij. Ook om uit te delen aan baasjes die het zakje ‘vergeten’ zijn
  - En dan moet ik goed opletten dat ik nie in de poep sta van andere hond.
  - Ik woon in buitengebied en mijn hondjes worden op eigen terrein uitgelaten en dit wordt natuurlijk altijd opgeruimd.
  - Laatst waren we in het buitenland en overal hingen dispensers met zakjes om het afval op te ruimen!
  - Wij ruimen zelf de poep op in bv het bos, (gelukkig hebben we een dwergteckel, die poep is niet zo groot)
- Mee eens**
- Behalve in vieze bermen en bosjes
  - Behalve op stukken waar ze wel terecht kunnen
  - Mijn hond komt niet van mijn erf af. Heeft ruimte genoeg om zijn behoeften te doen.
  - Wij hebben op eigen terrein een hondentoilet gemaakt zodat niemand overlast ondervindt van ons huisdier.
- Neutraal**
- We hebben een ontheffing ivm hulphond.
  - Wij wonen in het buitengebied, gezien de dichtheid van de honden per vierkante km zie ik daar het nut niet van in. In de bebouwde kom ligt dat natuurlijk anders en al helemaal waar kinderen spelen. Wanner wij daar komen ruimen wij altijd op, dat is niet meer als normaal.

- Mee  
oneens
- Ik woon op 2 minuten van het bos en laat mijn honden daar uit.
  - Woon op een plek waar de wegberm niet gebruikt wordt door publiek.
  - Woonachtig in het buitengebied, hond blijft op het erf.
- Zeer mee  
oneens
- Wij hebben een bijzonder groot perceel waarbij de hond en katten naar hartenlust kunnen poepen en plassen. Ligt niemand in de weg. Zowel dan ruimen we dat wel op.





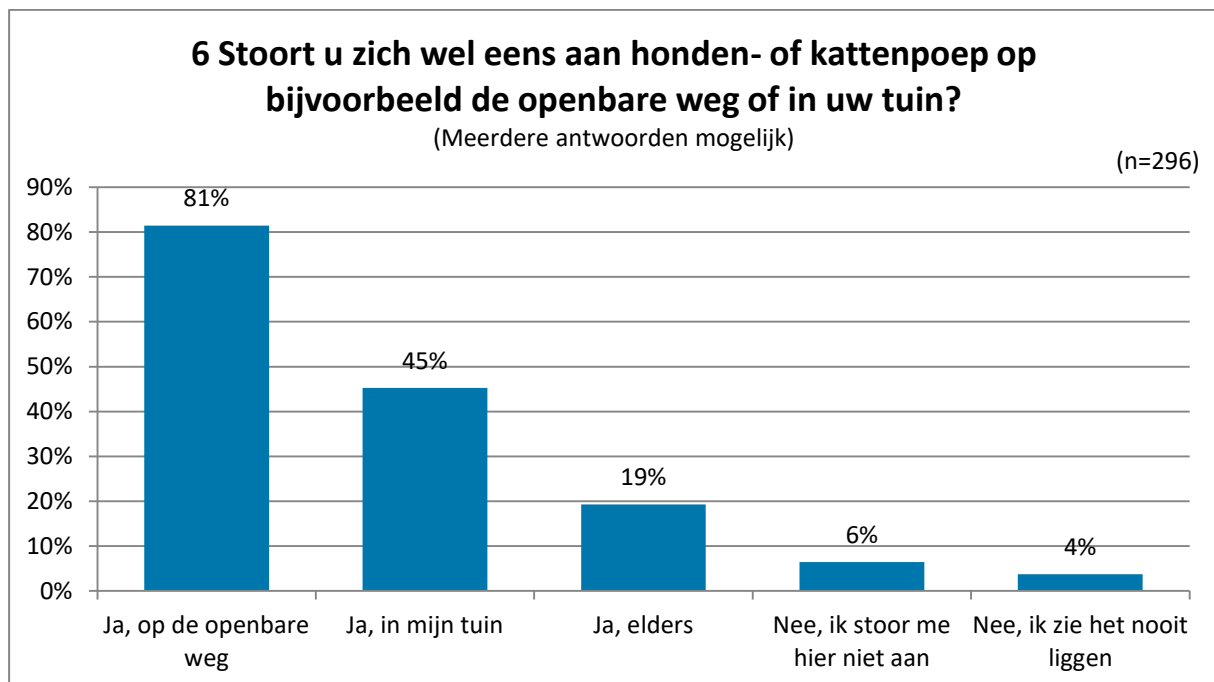
Op stelling 5.1 “Ik ruim de poep van mijn kat(ten) altijd op” antwoordt 49% van de respondenten: “(zeer) mee eens”. 32% van de respondenten antwoordt: “(zeer) mee oneens”.

Het meest gekozen antwoord (34%) is: “Zeer mee eens”. Het middelste antwoord (mediaan) is: “Mee eens”.

### Toelichting

- |                 |  |
|-----------------|--|
| Zeer mee eens   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Katten zijn altijd binnen</li> <li>• Kattenbak doet wonderen</li> <li>• Kattenbelasting is echt belachelijk! Ik heb een binnenkat die netjes in de kattenbak zijn behoefte doet. Ik zie niet in waarom ik hiervoor belasting voor zou moeten betalen?!</li> <li>• Mijn katten komen niet buiten</li> <li>• Mijn katten zijn huisdieren en zijn dus niet op straat .</li> <li>• Onze poes doet haar behoefte op de kattenbak.</li> </ul>   |
| Neutraal        | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ik woon op het platteland en mijn katten leven grotendeels buiten.</li> <li>• Mijn kat komt niet buiten en anders alleen in eigen tuin. Nu heb ik het geluk een grote tuin te hebben</li> <li>• Omdat mijn katten buiten loslopen weet ik niet altijd waar ze hun behoefte doen. Ik heb een kattenbak binnen staan en daar doen ze het regelmatig in, of in mijn tuin. Toch kan het zijn dat ze het ook op andere plaatsen doen.</li> <li>• Poepen buiten mijn erf kan ik niet controleren</li> </ul> |
| Mee oneens      | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Hij poept in de tuin</li> <li>• Katten verblijven binnenshuis</li> <li>• Mijn katten lopen thuis op 4000 meter eigen grond en doen daar hun behoefte.</li> </ul>  |
| Zeer mee oneens | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mijn katten blijven binnen</li> <li>• Zie vraag 5.1</li> </ul>  |

Weet niet • Mijn katten komen niet buiten dus netjes in de kattenbak



op vraag "6 Stoort u zich wel eens aan honden- of kattenpoep op bijvoorbeeld de openbare weg of in uw tuin?" is het meest gekozen antwoord (81%): "Ja, op de openbare weg".

### Ja, elders namelijk:

- Als het publiek er gebruikt van neemt.
- Altijd en overal. Katten in Mn tuin en poep op Mn stoep
- Beide in de speeltuin. Hondenpoep op het grasveld, ondank de borden dat het een speeltuin is, en kattenpoep in het zand. Erg vies!
- Daar waar het niet hoort en dus opgeruimd door eigenaar dient te worden. Voor zwerfhonden en katten: dat maakt het probleem anders!
- Gasvelden/speeltuinen
- Gelukkig nog maar zelden. Spreek zoveel mogelijk eigenaren aan
- Grasvelden
- Grasveldjes waar kinderen spelen
- Groenstroken, grasstroken, speeltuinen
- Het meest erger ik aan de honden eigenaars die de poep eerst in een zakje doen en vervolgens het zakje met poep in het struikgewas gooien.
- Honden op het speelveld, kat in de zandbak!!
- Ik stoer me er énorm aan! Mensen moeten "hun" hondenpoep gewoon opruimen zodat ik er niet in trap op het grasperk in de buurt
- In de berm, waar ik ga grasmaaien!
- In de groen stroken, in de speeltuintjes
- In de natuur
- In de speeltuin (2x)
- In de voor tuin en voor de voordeur.
- In gemeente plantsoenen
- In het bos langs en op paden
- In het park, m.n in speeltuintjes
- In het speeltuintje en op het grasveld tegen over mijn woning midden in het centrum

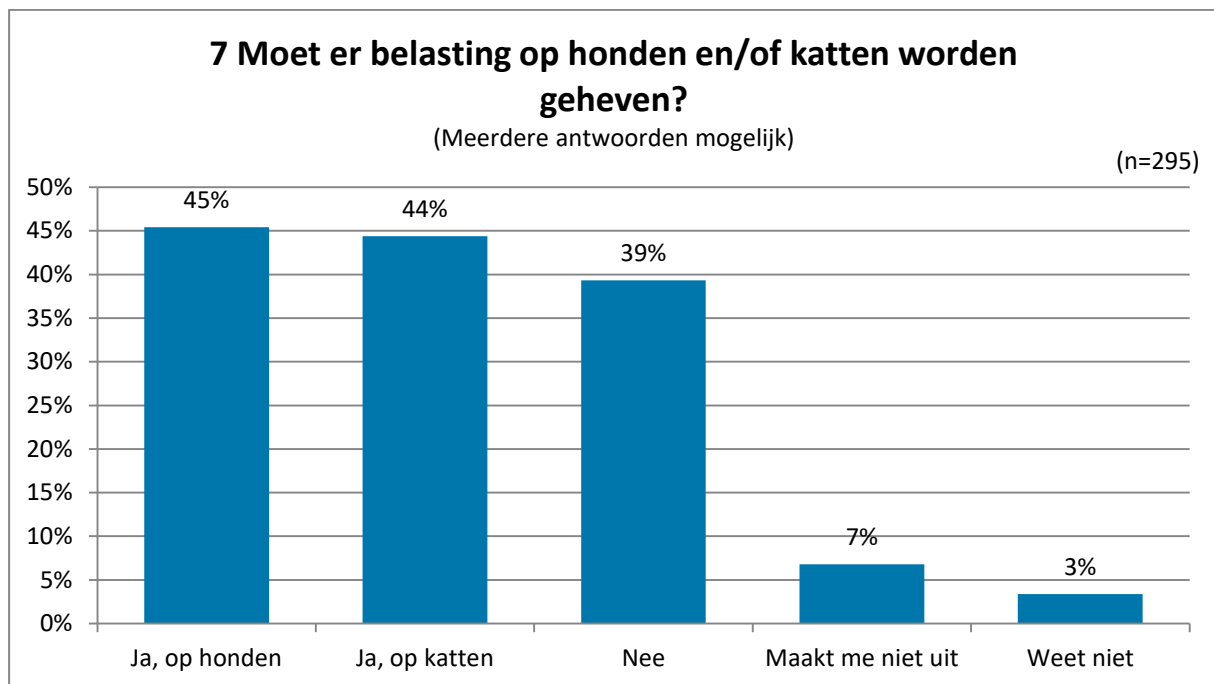
- In Plansoenen
- Kinderspeelplekken
- Nabij speelveldjes
- Ook in bermen langs wandelpaden of andere plekken waar mensen en kinderen lopen
- Ook op grasvelden
- Op de stoep
- Op de stoep voor mijn huis
- Op grasveld voor mijn huis. Als ik oversteeek naar buren trap je vaak in de hondenpoep
- Op grasvelden en parkjes
- Op grasvelden waar gespeeld wordt
- Op grasveldjes die als speelplaats dienen, en veldjes die mensen bijhouden
- Op of voor de oprit
- Op speelplaatsen
- Op speelplekken
- Op speelvelden en grasvelden.
- Openbare groenvoorzingenen
- Overall
- Overall in Cuijk (en elders!)
- Overall vooral op de speelvelden
- Park, speelveldje, kinderspeeltuintje in mijn buurt
- Plantsoenen en kinder speelvelden en -terreinen
- Randon school
- Speeltuinen voor kinderen en parken.
- Speeltuintjes, grasvelden
- Speeltuintjes, parken, gemaaide groenstroken, op de stoep, in het bos op het pad
- Speelveld voor kinderen
- Speelvelden voor kinderen
- Speelveldjes
- Stap je uit een auto dan trap je pardoes in poep
- Stoep, speelveld
- Strook langs ons huis (gemeente grond)
- Wandelpaden

### Toelichting

- Cuijk heeft ca. 5.000 honden. Die poepen gemiddeld 100 gr/hond/dag. Dat is 500 kg per dag, ofwel meer dan 180 ton per jaar!!! In de hele gemeente Cuijk is opruimPLICHT, maar 99 van de 100 hondenbezitters heeft geen (verplicht!) zakje en/of schepje bij. Ga, zoals de gemeente adviseert, vooral niet in gesprek met het "baasje", want je krijgt in driekwart van de keren een onbeschofte reactie terug. Conclusie: 75% van de Cuijkse bevolking is onbeschoft. Of zie ik dat verkeerd? Er is totaal geen handhaving hiertegen, zeker nu de uitlaat avonden weer lekker lang worden en de "drollen niet meer goed zichtbaar zijn"....
- En in de struiken ook want het stinkt enorm
- Er moet veel meer en directer gehandhaafd worden door de wijkagent - direct een boete uitdelen van €50 of €60 per keer zonder pardon - vaste herkenbare uitlaatplaatsen maken waar honden/katten uitgelaten mogen worden en de bezitter het verplicht laten opruimen
- Ik ben van mening dat katten meer overlast veroorzaken dan honden en de eigenaren verschuilen zich achter het excuus dat het de natuur is van een kat om vrij rondt te kunnen lopen, echter dat geldt ook voor honden en dat doen we ook niet
- Ik vind het gewoon NIET kunnen dat hondenbezitters niet de poep van hun geliefde huisdier

opruimen. Heel vervelend dat kattenbezitters de poep niet kunnen opruimen, omdat vele katten buiten struinen en hun behoeftes net in andermans tuin doen. BAH

- Ik woon achteraf en daardoor heb ik geen direct aanwonende burens
- Ik woon in grave, belasting of niet poep blijft zolang er niet gecontroleerd wordt.
- Kan de hond niet los laten in mijn eigen tuin omdat de kat van de burens die als kattenbak gebruikt.
- Maar ik heb ook een hekel aan de paardepoep, dat is kennelijk wel toegestaan. Paaardepoep blijft weken liggen, vogels gaan er in pikken en verspreiden.
- Met name de kattenpoep verstopt in zandbakken in je eigen voortuin in het grind, hondenoep zie en ruik je nog liggen plus kattenontlasting kan ernstige ziektes overbrengen. Zwangere vrouwen mogen niet voor niets de kattenbak niet verschonen.
- Verjagen vogels, terwijl we deze in een tuin wel nodig hebben.
- Vooral als het warm weer is ruik je de hondenoep op straat en als er poep op het trottoir ligt, vind ik dit niet zo prettig. Als mensen met hun hond naar het bos gaan of naar de weilanden langs de Maas, hoeven ze het van mij niet op te ruimen en heb ik er geen last van.
- Vooral van katten in de buurt die mensen gewoon buiten laten lopen. Ik wens geen last te hebben van andermans dieren.



op vraag "7 Moet er belasting op honden en/of katten worden geheven?" is het meest gekozen antwoord (45%): "Ja, op honden".

### Toelichting

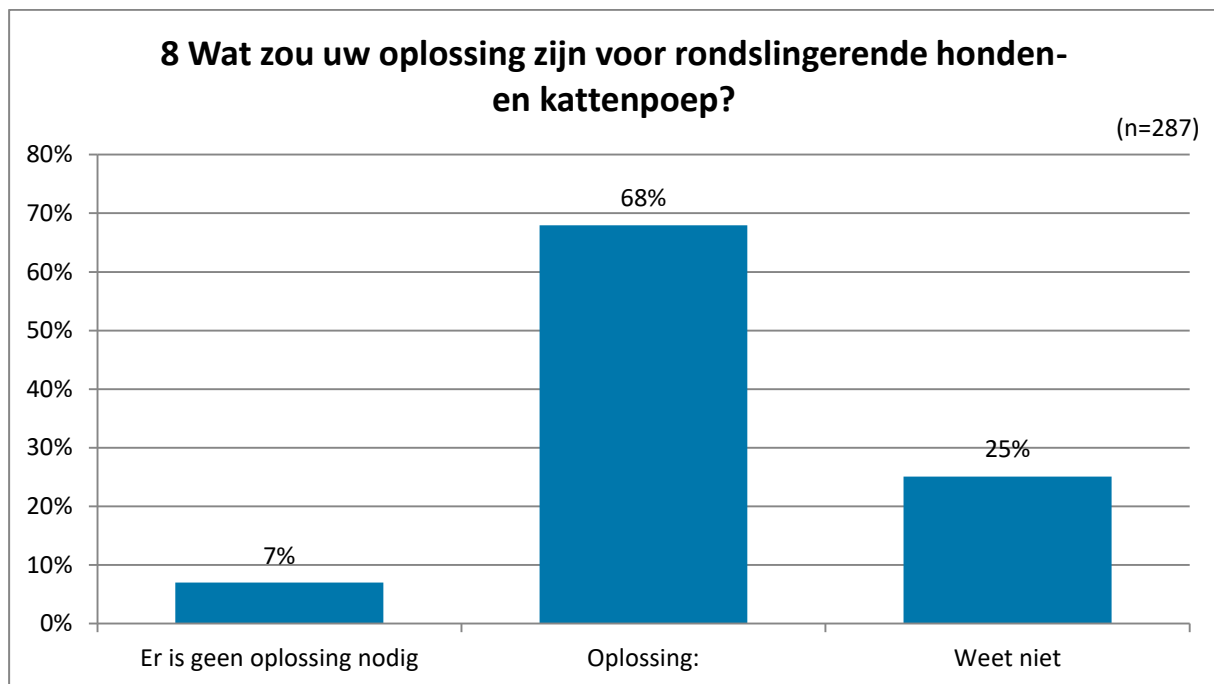
- Als dit voor honden EN katten geldt. De katten bezitters zijn altijd vogelvrij terwijl we van de kat het meest last hebben. Hondenbezitters ruimen doorgaans op.
- Als er belasting geheven wordt op honden EN katten dan moeten er ook voldoende uitlaatplaatsen zijn en niet de opbrengst als algemeen middel gebruiken om de begroting op orde te krijgen
- Als er belasting wordt geheven dan vind ik dat het ook gebruikt moet worden voor voorzieningen die bedoeld zijn voor de honden / katten. Denk hierbij aan een afgeschermd losloopegebied, meer prullenbakken langs de weg voor het deponeren van de poepzakjes, en bijvoorbeeld een losloopegebied in de directe omgeving.
- Als er een heffing komt ,moet die voor alle honden en katten gelden. want katten poepen ook overal
- Als ik belasting moet betalen voor mijn hond dan ga ik niks meer opruimen. Het geld van de belasting, daar moet de gemeente het maar voor opruimen.
- Belachelijk dat je als hondenbezitsters belasting betaald en de poep op moet ruimen, en katten doen overal maar hun behoefte. Ook daar waar kinderen spelen.
- Belasting moet wel terugkomen in voorzieningen voor huisdieren
- Boxmeer en omstreken heeft een groot aantal paarden die ook op de openbare weg lopen en in de buiten gebieden. Deze dieren laten ook hun behoefte achter op wegen en paden. Als het om poep overlast te doen is dan zouden ook deze belasting moeten betalen. Katten belasting zal niet tot nauwelijks te controleren zijn. Neem bijvoorbeeld de wijk waar ik woon, daar lopen 10tallen katten rond, en niemand weet van wie ze zijn! De meeste zijn ook niet gechipt dus is controle nauwelijks uitvoerbaar. En dan is de honden bezitter de 'gebeten hond' !!
- Collectief heffen  
 Afval voor de milieu straat ook gratis aanleveren  
 controle veel strenger. betere voorlichting. Zwerfafval langs de weg. Laat de jongere verplicht een straat te laten prikken misschien gaan ze het beseffen en de straat is weer schoon.

- Dan moet je ook paardenbelasting heffen daar vind je ook regelmatig poep van op straat.
- Dan moeten er ook speciale uitlaatpijpen worden gecreëerd waar de honden ff los in kunnen en je kunt wel verplichten hondenpoepzakjes bij zich te hebben.
- De gemeente moet de hondenbelasting wel gebruiken om de overlast van hondenpoep tegen te gaan
- De gemeente moet gewoon weer drie of vier ambtenaren daar voor aanstellen. Dat kost € 2-ton, maar dat kan uit de honden/kattenbelasting bekostigd worden: € minimaal 40,= per hond.
- Deze lopen vaak los rond en geven veel ergernis, honden eigenaren zullen nog meer gebruik moeten maken van hondenveldjes
- Een hondeneigenaar kan de ontlasting van zijn hond opruimen. belasting heffen maakt geen verschil, opruimen heeft te maken met fatsoenlijkheid. Een kat poept en plast altijd in de tuin van anderen. Dus als er belasting wordt geheven, dan voor katten. Want dat kan én niet opgeruimd worden door de eigenaar én anderen hebben er in hun zeer directe omgeving, op eigen grond zelfs, last van.
- En als er belasting gevoerd gaat worden, dan honden en katten gelijk stellen. Het is van de zotte dat hondenbezitters wél belasting zouden betalen (in grave bv) en kattenbezitters niet. Hond niet aangelijnd €90, boete, hondenpoep niet opgeruimd €90 boete, terwijl katten vrij rondlopen overal poepen waar het uitkomt (met name zandbakken in speelveldjes).... maar geen boetes!
- En wel een heel hoge belasting. Het is verschrikkelijk om in je eigen tuin (als niet kattenbezitter) bij het poten van de bloembollen in een verstopte kattendrol te grijpen. Dat is vies, smerig, zeer vervelend.....
- Er moet wat aan de opvoeding van de mensen gebeuren.
- Er wordt al genoeg gemeentebelasting betaald!
- Geen belasting, stevige poepzakjes zijn al duur genoeg of deze moeten gratis worden verstrekt door de gemeente en dan ook nog een leuke speeltuin voor de hond erbij..waarvoor anders belasting?? Voor de mensen die zich niet aan de regels houden zeker , !@ omgekeerde wereld!! k heb al vaker geklaagd bij de boa's over dat er strenger op gecontroleerd moet worden, vooral omgeving brandweer/schilderspad. Daarnaast zou ik graag zien dat er in deze omgeving merr mogelijkheden komen om het zakje weg te gooien, dat is nu niet mogelijk daar, misschien gaan dan wel meer mensen de poep van hun hond opruimen!
- Handhaven lijkt mij onmogelijk
- Heffen van de belasting kost meer geld als het oplevert. Als iedere burger nu gewoon het fatsoen had om poep van hun huisdier op te ruimen en rekening houd met anderen is het probleem al een stuk minder groot.
- Het heeft geen enkele zin om dit te doen want er wordt toch niemand aangesteld die de overlast aan zou pakken. Zo'n belasting hoeft geen makkelijke "binnen haler" voor de gemeente te worden en dat risico is levensgroot.
- Hoe hoger de belasting per dier of soort des te minder dieren een eigenaar in zijn bezit neemt
- Honden- en kattenbelasting oké maar zorg dan voor genoeg gelegenheid om het op te ruimen. Trouwens geldt dat ook voor vuil wat door mensen op straat komt te liggen. Er zijn te weinig prullenbakken en opruimzakjes. Loop je met twee soms drie honden waar of in welke hand laat je dan je poepzakjes??
- Honden- of kattenbelasting is voor mensen in dorpen of steden misschien een uitkomst. Maar in het buitengebied niet van toepassing in mijn ogen. Katten en honden welke niet gechipt zijn (meer katten dan honden) zijn niet/moeilijk thuis te brengen. Daarbij moet de geinde belasting ook besteed worden aan de overlast die deze dieren met zich meebrengt. Meer controleren en beboeten van het niet opruimen van uitwerpselen lijkt me een betere optie

- Honden: Mensen zijn verplicht al zakjes bij zich te hebben en deze te gebruiken. Zet daar eventueel speciale hondenpoepafvalbakken neer. De rest is aan de eigen verantwoording.
- Katten: Op de kattenbak.
- Hondeneigenaren ruimen alles zo goed als zelf op. Dat levert minimale overlast echter laten eigenaren laten katten overal lopen en die doen het overal. Dat levert overlast aan het milieu en overlast bij mensen die geen huisdieren hebben. Ik heb gemiddeld 6 hopen per week in mijn tuin en word daar erg geïrriteerd van. Belasting op de vervuiler.
- Iemand moet opdraaien voor de kosten van de hondentoiletten
- Ik vind het geen probleem als er belasting wordt geheven op honden of katten, echter moet dit dan wel een realistisch bedrag zijn en de gemeente aantonen wat ze met deze inkomsten doen. Ik heb voorheen in een gemeente gewoond waar bijna 200 euro per hond moest worden neergeteld, dat vind ik niet stroken met de last die mijn honden (juist niet) geven.
- Ik woon in buitengebied dus geen last ervan ..daarom zou t ook belachelijk zijn dat hier belasting word geheven ...als er belasting word geheven moet dat geld worden gebruikt om iets tegen de hondenpoep te doen en niet , zoals zo vaak dat t in de algemene reserve word gestopt
- Ik zou niet weten waarom.als je zorgt dat het huisdier geen overlast geeft aan de gemeenschap.
- In heel Nederland zou het belastingstelsel hetzelfde moeten zijn dat geldt voor alle gemeentelijke belastingen.
- In het verleden hadden we in Boxmeer hondenbelasting. Dit is toen afgeschaft, en de gederfde inkomsten zijn daarbij ondergebracht bij de andere gemeentelijke belastingen. Hiermee werd dit dus onder alle inwoners verdeeld. Voert men dit nu weer in, dan betaal je dus twee keer voor hetzelfde. Daarbij vraag ik mij verder af wat de gemeente dan gaat doen voor de hondenbezitter, immers ik ga ergens voor betalen. Meer handhaven zou de overlast van vervuiling veel beter tegengaan dan bv belasting heffen.
- Maakt niet uit, maar als je het op honden invoert ook op katten en paarden , alles of niks geen onderscheid maken
- Maar dan moet degene die ontvangt ook voorzieningen treffen en toezien
- Mijn honden poepen niet op de openbare weg. Wij hebben ze zo getraind dat ze dit bij ons achter het huis doen en dat ruimen we dan op.
- Mits deze belastingen ook inzet worden voor het verwijderen van de ontlastingen middels poepzuigers en het beter afschermen van speelterreinen en zandbakken voor uitwerpselen.
- Niet alleen voor honden en katten maar duiven kunnen ook veel overlast bezorgen
- Niet op 1 hond, maar wel voor meerdere honden. (Je ziet soms hondeneigenaren met 3 of 4 grote honden de groenzones bemesten!)
- Of op beiden, of op geen van beide
- Ook hier: is dit echt een oplossing? Dan moet overheid ook zorgen voor een Opruimservice!
- Ook katten moeten aangeliind. Er lopen te veel katten vrij rond
- Ook op katteneigenaren want die zwerven in mijn achtertuin. Honden niet.
- Plastic zakken worden door katten kapot getrokken.
- Voor honden i.h.k.v. voorzieningen, voor katten lijkt me dit niet haalbaar maar wel zo eerlijk.
- Waar wordt opbrengst voor gebruikt?
- Waar zijn die bijdrage's dan voor. Ik heb nog nooit iemand van de Openbare werken poep zien ruimen.
- Waarom alleen op katten... doe mensen denken dan misschien eens na voor ze dieren te pas en te onpas naar buiten gooien.. de (meeste) hondenbezitters ruimen alle ontlasting van de hond op.. wij ook.. dus als je de dieren zo naar buiten gooit mag je daar ook best voor betalen



- Wanneer honden en kattenbezitters de behoeftes van hun geliefde huisdier op zouden ruimen, dan hoefde wat mij betreft GEEN dierenbelasting betaald hoeven worden. Maar aangezien er toch nog vele dierenliefhebbers vinden, dat zij niet de behoeftes op hoeven te ruimen, vind ik het prima dat er belasting geheven wordt. Alleen jammer dat de mensen die kattenpoep aantreffen in hun tuin van de katten van kattenbezitters, hebben er niets aan dat er kattenbelasting geheven wordt. Maar misschien dat kattenbezitters nadenken over de vuiligheid die bij anderen in de tuin ligt wanneer kattenbezitters ook belasting moeten betalen.
- Want dan heb je daar weer een ambtenaar voor nodig, en er zijn altijd mensen die niet kunnen, en mensen die niet willen betalen, je kunt het beter bij de WOZ meenemen, dan betaalt iedereen een beetje en is het goed!
- Want ook met belastinggeld wordt er veel beloofd maar niet gedaan in de gemeente Cuijk
- Wel meer controleren dat mensen daadwerkelijk opruimt
- Wel moet er meer toezicht komen, en honden bezitters bekeurd worden als ze de stront van hun dier niet op ruimen.



Op vraag "8 Wat zou uw oplossing zijn voor rondslingerende honden- en kattenpoep?" antwoordt 68% van de respondenten: "Oplossing:".

### Oplossing:

- Aanlijn plicht voor zowel honden en katten buiten eigen terrein
- Afmaken
- Als het op honden moet dan ook zeker voor katten. Weet je wel hoeveel katten er zijn en die lopen altijd los. dus geen overzicht op katten poep de eigenaar loopt er nooit bij. De overlast is destemeer van katten.
- Baasje
- Baasjes beboeten.
- Baasjes opvoeden (3x)
- Beboeten door steekproefsgewijs te controleren! Op heterdaad!
- Bekeuren (2x)
- Belasting heffen en actief toezicht met bekeuringen
- Betalen en van dat geld meer controle
- Beter controleren
- Beter controleren.
- Beter handhaven. De plekken waarop dit gebeurd zijn over het algemeen altijd hetzelfde.
- Beter controle op opruimplicht. En / of honden uitlaatzone's.
- Beter handhaving
- Beter handhaving en controles
- Bezitters aanspreken op uitwerpselen van hond is tegenwoordig vragen om moeilijkheden
- Binnen de bebouwde kom honden verbieden.
- Blijven bewustmaken dat dit niet wenselijk is
- Boete opleggen indien op heterdaad betrapt:: meer milieuwachters inzetten
- Boete uitdelen indien men hondenpoep niet opruimt
- Boete voor eigenaar, maar dat is uiteraard moeilijk te realiseren. Daarom noemen helaas de goede boeten voor de kwade, dus belasting heffen

- Boetes (2x)
- Boetes geven
- Boetes geven aan baasjes van honden en katten.
- Boetes uitschrijven
- Camera bewaking, overtredingen zwaarder bestraffen
- Confrontatie, bij overtreden gelijk bekeuren. Geen discussie!
- Containers en zakjes verstrekken. Tevens handhaven
- Controle en aanspreken van de daders, evt. handhaven.
- Controleren en beboeten van het niet opruimen
- Controleren en handhaven
- Controle of hondebezitters de poep opruimen en geen loslopende katten toestaan.
- Dat er een boete gegeven wordt . Ik begrijp echt niet dat mensen niet het fatsoen hebben om de poep op te ruimen.
- Dat iedereen gewoon zijn eigen rotzooi opruimt.
- De belasting zou dan ook ten goede moeten komen aan voorzieningen voor deze dieren. Mogelijk ook aan opruimdienst(motorrijder met 'poepstofzuiger'is ooit ingezet in het westland. Niettemin blijft gedragsverandering het moeilijkste om te bewerkstelligen en vraagt een lange adem.
- De Boa's fikse boetes uit laten schrijven
- De eigenaar beboeten
- De eigenaar verplichten het op te ruimen- gebeurt het niet, dan een fikse boete uitdelen
- De eigenaren verantwoordelijk houden. Desnoods bekeuren. Katten aanlijnen net als honden.
- De enige oplossing om te voorkomen is honden en katten verbieden anders blijft het probleem bestaan.
- De mensen heropvoeden
- De mensen zelf verantwoording nemen zo niet dan een waarschuwing geven
- De mensen, als ze te traceseren zijn, ermee confronteren
- De pakkans veel groter maken .
- Dierenliefhebbers moeten eens goed nadenken en hun geliefde huisdierenpoep opruimen zodat anderen daar geen last van ondervinden
- Dikke boete
- Door heffing belasting kan gemeente openbare ruimten schoon houden
- Duidelijker maken dat hondenpoep laten liggen binnen de kom van een dorp verboden is.
- Een klein schepje verplicht mee nemen voor onderweg om de poep op te ruimen en beter handhaven en verbaliseren
- Een opruimdienst of laat het vaker regenen!
- Een schep of zakje meenemen en opruimen, zoals wij ook altijd doen.
- Een werkelijke oplossing bestaat niet, dat is een illusie. Vermindering is haalbaar.
- Eigenaar beboeten!
- Eigenaren aanspreken / handhaven
- Eigenaren aanspreken op hun verantwoordelijkheid.
- Eigenaren beboeten
- Eigenaren laten op draaien voor de kosten.
- Eigenaren ruimen zelf op
- Eigenaren verplicht halve dag poel laten ruimen indien in overtreding
- Elkaar erop aanspreken, of desnoods melden. Hondenpoepzakjesautomaat plaatsen op openbare plekken waar veel mensen en honden komen.
- Er is al hondenbelasting!
- Fatsoen moet je doen

- Fikse boetes uitdelen. Kliklijn instellen
- Flinke boete
- Flinke boete net als in België
- Forse hondenbelasting, katten aan de ketting en nog meer belasting
- Geen honden en katten toestaan binnen de bebouwde kom, zoals in IJsland.
- Geen katten meer op straat. Dieren verplicht binnen laten. Hondeneigenaren strenger (hogere bedragen) beboeten.
- Gemeente opruimen, lik op stuk beleid
- Gewoon oppakken
- Goed op laten controleren door handhaving en goede uitlaatplekken faciliteren
- Handhaven
- Handhaven door boa
- HANDHAVEN!!! En dezelfde boetes als in Engeland heffen: 1.000 Pond per overtreding. Het helpt echt!!!
- Handhaving
- Handhaving/toezicht gemeente/boa. Zijn altijd de zelfde personen.
- Helaas zelf opruimen
- Hoge belasting op katten en honden. hoge boetes bij het overstreden van de poepwet.
- Hoge boetes
- Hoge boetes uitschrijven aan hondenbezitters de uitwerpselen niet opruimen
- Hogere boetes, losloop verbod voor honden en katten. Meer controle.
- Hogere boetes.
- Honden aan de lijn en baas opruimen. Katten binnehouden.
- Honden EN katten alleen aangeliind buiten en boete voor niet opruimen poep
- Honden en katten registreren met chip en eigenaren beboeten als ze troep niet direct opruimen
- Honden katten toilet , ondanks de verplichting honden aan de lijn geen handhaving in de kleine dorpen Dorpsraden meer betrekken zeker katten ook lastig zwerven overal rond en doen hun behoeftes in de tuin vd burens gevaar voor besmettingen / daarnaast doden ze kippen Als deze vrij rond lopen Dus het beperkt je eigen manier van leven
- Honden: Mensen zijn verplicht al zakjes bij zich te hebben en deze te gebruiken. Zet daar eventueel speciale hondenpoepafvalbakken neer. De rest is aan de eigen verantwoordelijkheid.  
 Katten: Op de kattenbak.
- Honden/katten eigenaren moeten het gewoon zelf opruimen
- Hondenpoep zelf opruimen en controle op houden. Katten graven het onder daar vind je niet zo snel iets van.
- Hondenuitlaatplaatsen aanleggen, hondespoepzakjes uitdelen. En flinke boetes uitdelen
- Hondenuitlaatplaatsen bij dicht struikgewas en nooit op ruimere velden. Katten: weet niet.
- Hondespoep zelf opruimen maar bij katten zal dat moeilijker worden
- Iedere eigenaar moet zijn verantwoordelijkheid nemen.
- Iedereen verplicht een schopje of zakje
- Iedereen zelf laten opruimen
- In drukbevolkte gebieden opruimen door de gemeente + bekeuren indien men zelf niet opruimt.
- In ieder geval meer prullenbakken plaatsen, zodat mensen hun zakjes ook kwijt kunnen. Meer afgesloten treinen waarin honden los mogen lopen.
- Kat en hond binnehouden en poep opruimen.
- Katten binnen de tuin houden doormiddel van bijv. Schrikdraad.. de oude bewoners van ons huis hadden dat gedaan.. de zwervkatten bleven buiten de tuin en hun eigen katten binnen de tuin
- Katten binnen houden. En honden buiten altijd aangeliind
- Katten in eigen tuin en niet verder, alleen op de bestemde plaatsen

- Katten in eigen tuin houden. Stoeppeopers hoge boetes geven.
- Katten mogen niet loslopen, hondeneigenaren beboeten als ze zonder poepzakjes rondlopen en/of het weigeren op te ruimen
- Kattenpoep slingert niet rond, ze begraven het netjes. Hondenpoep wordt al zoveel mogelijk geruimd door hondenbezitters. Mensen kunnen ook overdrijven in betutteling
- Laat wijkagenten en stadswachten honden bezitters bekeuren als ze de poep niet opruimen. Er zijn werkeloze mensen genoeg die hiervoor aangesteld kunnen worden.
- Meer controle
- Meer controle zwaardere straffen
- Meer controleren . Afvalbakken met zakjes neer zetten
- Meer controleren en bekeuren. Katten verplicht binnen houden
- Meer handhaven en meteen boetes uitdelen
- Meer handhaving
- Meer honde
- Meer honden uitlaatplaatsen
- Meer hondenuitlaatplaatsen
- Meer plaatsen van hondenuitlaarplaatsen
- Meer prullenbakken en hondenzakjes plaatsen, zodat je een belemmering wegneemt voor mensen om het ook daadwerkelijk op te ruimen.
- Meer prullenbakken en zakjes in de omgeving waar je kunt wandelen
- Meer prullenbakken in dorpen
- Meer prullenbakken plaatsen om de poep in te gooien. Katten niet los rond laten lopen.
- Meer prullenbakken, of een soort van koker, speciale prullenbak, waar alleen maar honden poep zakjes in kunnen en geen ander soort afval. Ik loop de hele wandeling met een poepzakje.
- Meer straffen!
- Meer uitlaatplaatsen en goede voorzieningen om het spul op te ruimen.
- Meer uitlaatpolaatsen
- Meer uitlaatvelden en meer prullenbakjes met zakjes langs de weg
- Meer voorlichting
- Meer voorlichting en controle
- Meerdere uitlaat ruimte waar men zelf de poep opruimt
- Meldings punt openen voor overlast met foto of anders en hoge boetes uitdelen
- Mensen attenderen op hun verantwoordelijkheid.
- Mensen beter voorlichten en opvoeden
- Mensen moeten elkaar daar op aan kunnen spreken. Maar als ik in het dorp mensen met honden zie dan wordt deze altijd keurig meegenomen. Katten overlast is erger. Eigenaren katten aanspreken.
- Mensen moeten honden poep gewoon opruimen
- Mensen moeten zich verantwoordelijk voelen voor zijn viervoeter. Dus opruimen!!
- Mensen op gemoed werken om op te ruimen + boete bij overtreding
- Mensen verplicht stellen en uitlaat plek op eigen terrein te maken. Dit kun je honden goed aanleren dus hoeft geen probleem te zijn.
- Niet vrij buiten laten lopen.
- Op laten ruimen door mensen met een uitkering
- Opruimen
- Opruimen van eigen huisdier maar ook zeker paardenbezitters die op openbare weg komen met hun paard kunnen soms flink wat achterlaten en die ruimen het nooit op , diot is zelfs soms gevaarlijk bij nat weer als je er met je fiets overheen rijdt.
- Opruimen, op plekken poepzakjes hangen!

- Opruimplicht ,maar ook voor kattenpoep
- Opruimverplichting in plastic zakje
- Opvoeden van de eigenaren
- Opvoeden van de eigenaren, en betrap is een fikse boete!
- Pakkans van het niet opruimen vergroten, maar wel zowel HOND als KAT
- Proberen bezitters van deze dieren duidelijk te maken dat ze voor andere mensen tot last kunnen zijn.gemeentes zouden bijvoorbeeld wekelijks in hun rubriek in de krant er aandacht kunnen besteden
- Reinigen
- Simpel, zelf opruimen!!!
- Sowieso alle katten binnen of in kattenren
- Speciale uitlaatplekken nabij woonwijken net als speelplekken voor de kinderen extra uitlaat plekken voor de honden
- Stadswachten beter controle daarop en verbaliseren
- Steekproefsgewijs controleren of mensen de poep opruimen en overtredingen zwaar beboeten.
- Strafbaar stellen
- Strakke aanpak dmv bo's
- Streng handhaving.
- Strenger controleren
- Strenger controleren op of de baasjes de hondenpoepzakje bij zich hebben.
- Strenger handhaven en beboeten. Hiermee pak je de overlastbezorgers aan en ontzie je de welwillende hondenbezitter die netjes opruimt. Hoef je ook geen extra belasting in te voeren.
- Terug naar de veroorzaker , nee mensen bewust maken wat een hond of kat hebben/houden is. Dus niet rondje huis of naar buiten gooien, echt lopen met de hond, daar zit het probleem. volgens mij komen sommige honden nooit de straat uit ! alleen rondje gemeente grond...,
- Uitlaatbeldjes aanleggen.
- Vaker huisdieren opsluiten die loslopen; castreren verplicht stellen
- Veel meer blauw op straat, boa's
- Veel meer boetes uitdelen, het is echt vies en onhygiënisch. Zeker ook de katten!!
- Veel meer controle, vooral s'avonds
- Verbaal op zetten. 500 euro.
- Verbaliseren bij het niet opruimen
- Verbaliseren met niet de eerste maar de tweede boete hoogte van 140€
- Verplicht aanlijnen ook voor katten en poep opruimen overal
- Verplicht een zakje mee om op te ruimen, zo niet dan fikse boete
- Verplicht opruimen
- Verplicht poep opruimen
- Verplicht stellen van het meenemen van poepzakjes, strengere controle en beboeten, meer prullenbakken langs routes waar veel honden lopen.
- Verplichten om zelf op te ruimen, anders proces verbaal.
- Voor honden: Regelmatige controle vanuit de gemeente en voldoende afvalbakken op plaatsen waar veel honden komen. Voor katten weet ik niet
- Voorlichting en beboeten van uitlaters zonder ruimspullen
- Voorlichting geven
- W.b. hondenpoep bovengenoemde voorzieningen en opvoeding van eigenaren. Tegen kattenpoep in speeltuinen kan wellicht gewerkt worden met afrikaantjes of andere geuren waar katten niet van houden?

- Wellicht gratis poep zakjes. Voor katten weet ik het niet. Verplicht binnen is slecht voor de kat, die moet ruimte hebben maar de eigenaar laten zoeken naar de poep is ook geen optie. Wellicht de belasting die je over de kat binnen kan halen gebruiken om gratis kastjes uit te geven om katten uit de tuin te weren of tegen een sterk gereduceerde prijs!?!
- Zakje meenemen en zelf opruimen de hondenpoep, en katten binnen houden! Dan hebben er andere mensen geen last van.
- Zelf opruimen (3x)
- Zelf opruimen, samen zorgen voor een schone leefomgeving, net zoals sneeuw ruimen op je eigen stoep
- Zelf opruimen, zoniet dan een boete uitschrijven
- Zie boven
- Zie hierboven, ik heb al vaker geklaagd bij de boa's over dat er strenger op gecontroleerd moet worden, vooral omgeving brandweer/schilderspad. Daarnaast zou ik graag zien dat er in deze omgeving meer mogelijkheden komen om het zakje weg te gooien, dat is nu niet mogelijk daar, misschien gaan dan wel meer mensen de poep van hun hond opruimen!
- Zolang katten overal mogen poepen, zullen de hondenbezitters zich ook niet gemotiveerd voelen om hondenpoep op te ruimen
- Zwارة boete maar dat wordt toch niet gedaan

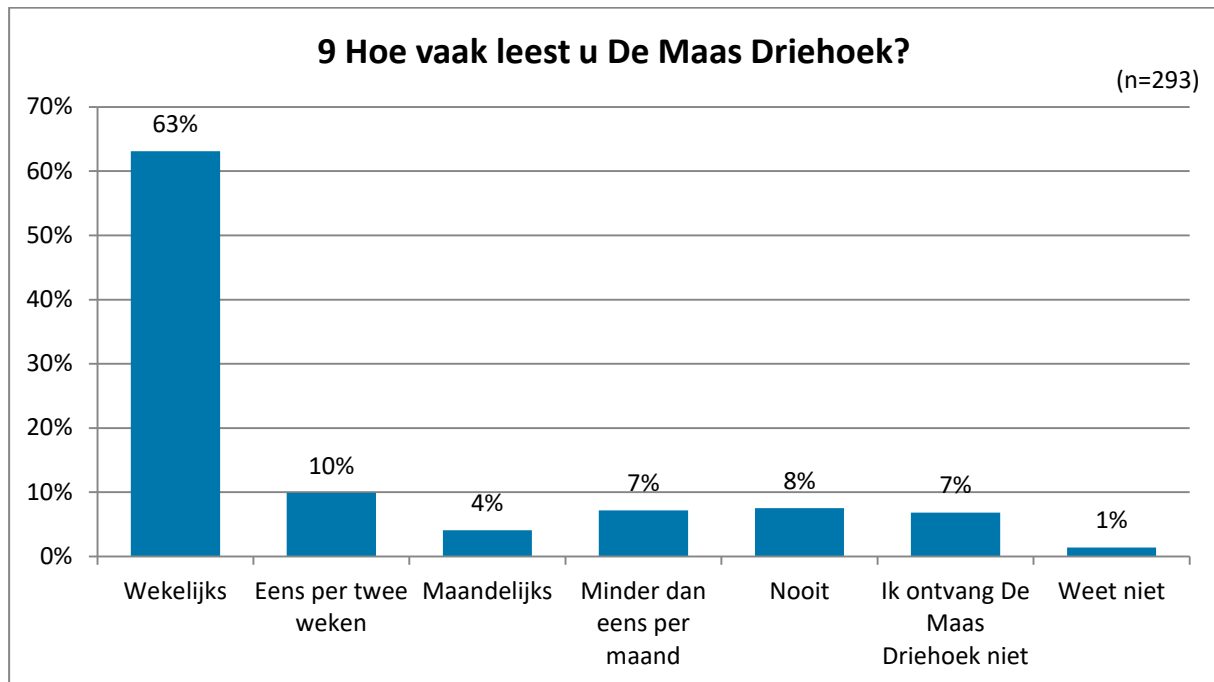
## Toelichting

- Er is geen oplossing nodig
- Oplossing:
- Zoals het nu is in Cuijk, aanspreken op gedrag van evt niet opruimen en evt boete bij herhaling, hondenpoepzakjes blijven aanbieden op plaatsen waar veel honden worden uitgelaten
  - Communiceren met burger wat de fatsoensnormen zijn en wat er van hen verwacht wordt. Bij gemelde overlast controle uitvoeren en overtreders zwaar beboeten. Kosten van controlerend ambtenaar moeten uit de boetes komen.
  - Dus ik erger mij nog meer aan de paarden poep dan van honden en katten vooral als er weer zo'n rit van een paarden men club geweest is ligt het overal.
  - Echter denk ik dat je het probleem altijd behoud, je ziet dit ook met zwerfafval (vind ik een nog groter probleem!), onveilig rijden in de wijk ed. Er zijn altijd mensen die gaan voor gemak en geen rekening houden met de medemens. Echter denk ik wel dat het probleem afneemt wanneer er meer aandacht voor is.
  - Er blijven altijd mensen die het niet zo nauw nemen als hun huisdier zijn behoefte doet dus het probleem wordt niet opgelost met regels en toezicht want dan krijgt altijd de verkeerde een bon
  - Het is de mens die een hond ergens uitlaat en het is ook de mens die plastic flesjes etc. niet opruimt. Voor mij is het allemaal afval in de openbare ruimte waarbij de poep in ieder geval nog vergaat. Het zou m.i. een ongelijke behandeling zijn wanneer je in het soort afval onderscheid gaat maken middels het vragen van belasting. Wanneer ze belasting gaan innen dan overweeg ik om de poep niet op te ruimen want dan kunnen ze dat geld gebruiken om de openbare ruimte schoon te maken.
  - Hoe zouden honden- en katten eigenaren het vinden als ik in hen of zijn tuin kom poepen en plassen? Hou je hond en kat binnen de bebouwde kom aangelijnd zodat je de uitwerpselen ook kunt opruimen. Wat bij honden al veel gebeurt maar bij katten nog niet. Daarvan wordt het normaal gevonden dat deze los rond lopen door straten en tuinen. Nou niet dus!
  - Indien je dat invoert kan er hondenbelasting worden geïnt, dit dient dan voor onderhoud van die uitlaatplekken, loslopende katten verbieden of afmaken
  - Poep scootmobiel aanschaffen voor bepaalde plekken

- Strafbaar stellen en handhaven
- Weet niet
- Ik erger me veel meer aan het rondslingerende afval van de mensen. Het is werkelijk beschamend om te zien wat mensen gewoon op straat gooien. Honden- en kattenpoep vergaat na een tijdje, maar dat geldt niet voor McDonaldsverpakkingen, blikjes of flessen bier, chipszakken, lege pakjes sigaretten of shag, enz, enz, enz. Ik stel voor om daar hoge boetes voor in het leven te roepen. Iedereen die afval op de grond gooit, direct een boete geven. Hopelijk leert men dan dat rotzooi gewoon in de prullenbak gegooid moet worden.
  - Zal erg moeilijk worden omdat te controleren.  
Mensen moeten zelf de juiste mentaliteit hebben en t gewoon zelf opruimen.



## De Maas Driehoek



Op vraag "9 Hoe vaak leest u De Maas Driehoek?" antwoordt 63% van de respondenten: "Wekelijks".

### Toelichting

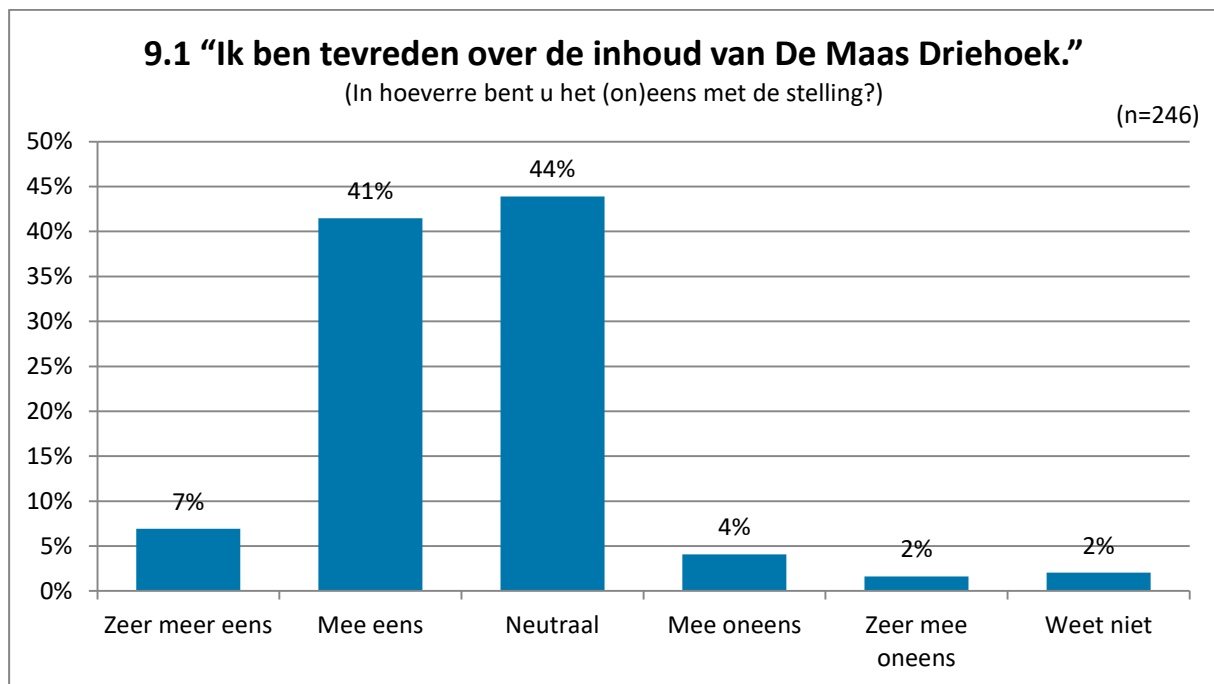
#### Wekelijks

- Soms wordt hij niet bezorgd.
- Als de maas driehoek bezorgt wordt. Wordt niet elke week bezorgt, denk bezorger af en toe geen tijd heeft.
- Als ik hem in de brievenbus krijg. De bezorging is slecht. Waarschijnlijk omdat er veel verloop is onder de bezorgers. (Betaal de bezorgers beter!)
- Als ik hem krijg. Ik krijg hem niet iedere week helaas.
- Bezoek alleen website. Lees geen kranten
- Enkele artikelen via social media
- Het is gratis, dus dan is reclame onvermijdelijk.
- Het wordt niet bezorgd, ik moet de Maas Driehoek ophalen.
- Ik lees hem als ik hem krijg, gaat de laatste tijd weer goed, maar ook vaak niet
- Komt hier vaak donderdag of vrijdag pas
- Lezen via internet, want de bezorging is om te huilen. Als ik hem al ontvang is het op vrijdag of zaterdag. Na klagen is er even een iets betere bezorging, maar voor korte tijd.
- Soms is ie te laat bezorgd (voor actuele zaken), maar dan probeer ik 'm ergens anders te bemachtigen.
- Soms wordt de maas driehoek niet bezorgt.
- Staan regelmatig dingen in b.v. rommelmarkt etc, wat je kunt gaan doen.
- Wij krijgen de Maasdriehoek helaas niet in de brievenbus (buitengebied), dus krijgen we via mensen uit het dorp.

#### Eens per twee weken

- Er komt dan zo'n vracht zoi binnen, dat ik er vaak nog eens niet aan begin, en alles meteen bij het oud papier deponeer, heeft de voetbalclub meteen alles!

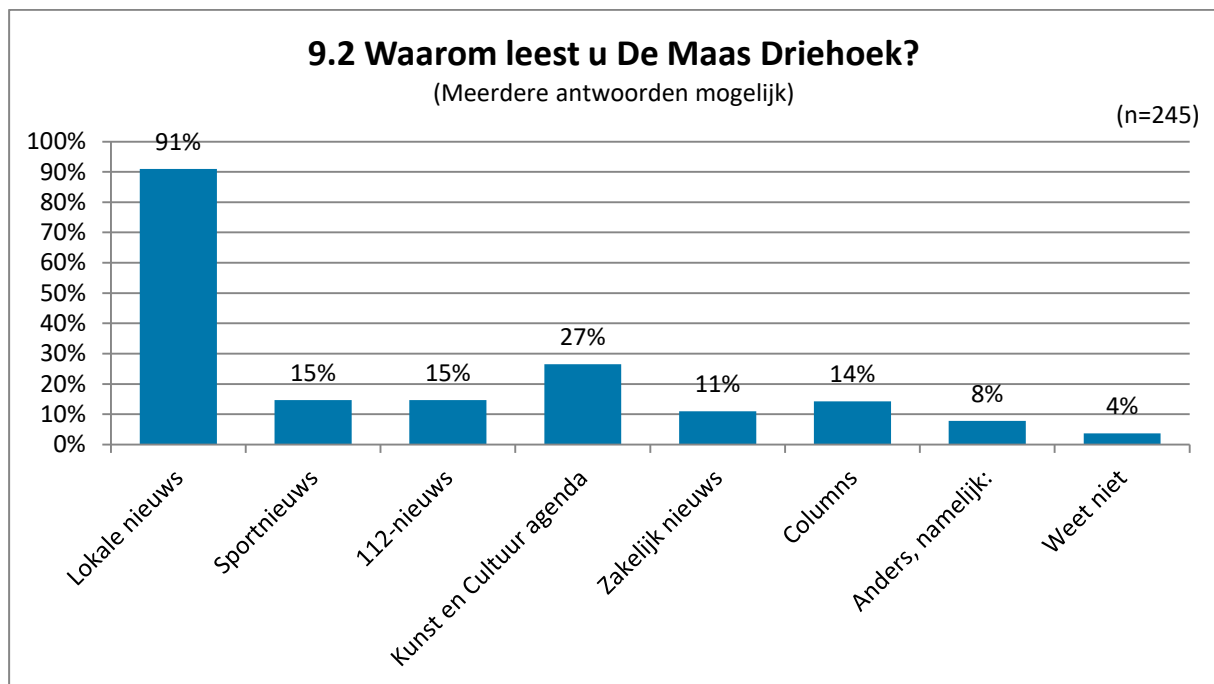
- Ik lees hem als hij bezorgd wordt. Is niet elke week het geval.
- Minder dan eens per maand  
 Nooit
- Krijg hem zelden tot nooit meer!!! Liet het al eerder weten!!!
  - Er zijn voldoende informatie bronnen op het internet, de kranten bestaan alleen omdat bedrijven reclame willen maken
  - Ik kijk online
- Ik ontvang De Maas Driehoek niet
- Dit jaar nog geen maas driehoek ontvangen,wordt ook moeilijk als er geen bezorgers zijn.  
 Lees m wel eens op mn werk.bij de winkels oa Primera en AH is hij meestal na 1 dag al weg.jammer !
  - Ik heb een nee-nee sticker op de brievenbus
  - Ik zou hem graag ontvangen in Escharen
  - Regelmatig gebeld maar er is geen bezorger voor mijn postcode? Waarom niet met Cuijks Weekblad bezorgen niet mogelijk omdat bezorger daarvan niet bekend is bij Maas Driehoek??
  - Sinds kort ontvangen we de maasdriehoek niet meer op Kleefkruid in Cuijk. Normaal gesproken lees ik hem wel.
  - We hebben een nee/nee sticker.
  - Wij hebben een 'nee-nee-sticker' op de brievenbus om de hoeveelheid oud papier te verminderen.
- Weet niet
- Ik lees als het me uitkomt of op een bepaald artikel gewezen wordt door bv mijn vader die hem wel wekelijks leest
  - Vaak blader ik hem door en artikelen die ik interessant vind, lees ik.



Op stelling 9.1 “Ik ben tevreden over de inhoud van De Maas Driehoek.” antwoordt “44%” van de respondenten: 9.1 “Ik ben tevreden over de inhoud van De Maas Driehoek.”.

### Toelichting

- Mee eens**
- Wij lezen de Telegraaf en AD (welk abonnement we dan hebben) Het Brabants dagblad is alleen maar via de post te krijgen. Dus Regionale bladen hebben zeker een functie.
- Neutraal**
- De artikelen die er in staan zijn interessant, maar driekwart is reclame. Er moeten meer artikelen komen. De verhouding is scheef.
  - Is te veel St Anthonis (althans voor locatie Boxmeer). En te veel dubbel nieuws over Boxmeer.
- Mee oneens**
- Beetje saai. Mag wat hipper.
  - De inhoud staat grotendeels ook in het boxmeers weekblad en de bok . Dus overbodig .
  - De redactionele pagina's verzuipen in de reclamepagina's
  - Is een advertentiekraant. geen zin in.
  - Is wel erg een reclamekraant, meer aandacht geven aan de lokale politiek, aanstellen van dorpsverslaggever
  - Lees de kraant wel maar er staat weinig nieuws in
- Zeer mee oneens**
- Er staat veel te weinig van cuijk in
  - Te dikke reclamekraant waar t lokale nieuws nauwelijks te vinden is. St Anthonis gebruikt deze kraant als informatieverstrekker. Als inwoner van Boxmeer heb ik hier niets aan
  - Waardeloos reclame blaadje



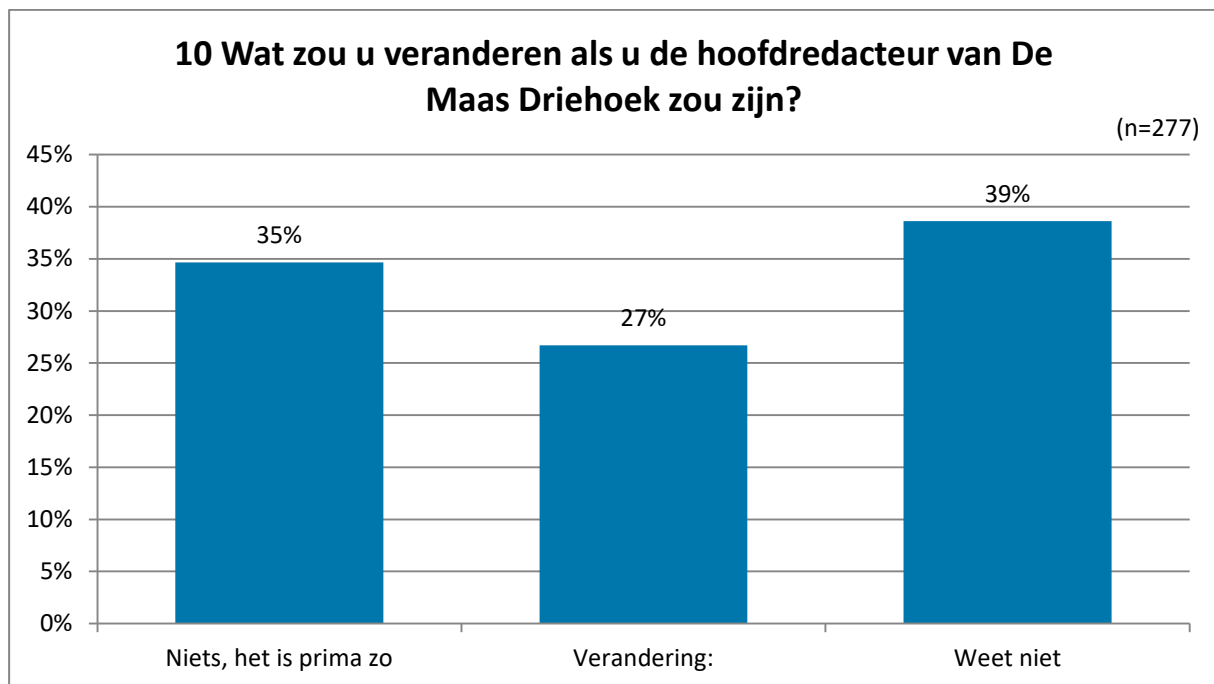
op vraag "9.2 Waarom leest u De Maas Driehoek?" is het meest gekozen antwoord (91%): "Lokale nieuws".

#### Anders, namelijk:

- Advertenties (2x)
- Algemeen, alle rubrieken
- Alle streeknieuws
- Gemeentelijk nieuws
- Gewoon even doorbladeren.
- Het is meer dat ik er dan even door heen kijk omdat ik op dat moment niets anders te doen heb, verveling!!!
- Hij is het eerste binnen.
- Ik blader het door . Lees het meestal online
- Koppensnellen
- Natuur in onze omgeving
- Puzzels
- Tijdverdrijf.
- Uitjes waar je naar toe kan gaan en nieuws uit de regio.
- Vacatures en rouwberichten
- Voor acties en activiteiten in mijn buurt
- Zie boven krijg hem niet

#### Toelichting

- Lees alles
- Mijn voorkeur gaat uit naar t Boxmeers Weekblad. Weinig reclame
- Verzamelen voor foto archiefdienst
- Wordt tijd dat er eens aandacht komt voor het NIET bezorgen



Op vraag "10 Wat zou u veranderen als u de hoofdredacteur van De Maas Driehoek zou zijn?" antwoordt 39% van de respondenten: "Weet niet".

### Verandering:

- .niet te véél f zelfde plaatsen in de regio bladen
- Artikelen en reclame overzichtelijker plaatsen. Heb nu soms het idee dat het een reclameblad is met af en toe een artikel er tussendoor.
- Beetje hipper en uitgebreider.
- Beter afstemmen zodat er geen dubbele artikelen in staan en die bijvoorbeeld ook al in Mill in de Koerier en Neije Krant staan
- Bezorgers proberen te krijgen. Ik ontvang al ong. 1,5 jaar geen Maas Driehoek in Wanroij
- Bezorging steeds meer probleem. ophaalplek (bieb) per wijk / dorp
- Buiten meer advertenties want het moet natuurlijk wel betaalbaar blijven meer echt lokaal nieuws. Hierin ook meer en uitgebreid aandacht voor echt lokaal nieuws en inwoners
- Correcte bezorring
- Criminaliteit onderzoek, asielzoekers onderzoek
- Digitaliseren
- Digitaliseren? Hoeft van mij niet op papier.
- Doe eens verslag van de raadsvergaderingen en achtergronden van de lokale politiek
- Duidelijke inhoudopgave die klopt
- Een krant voor regio realiseren ipv 3
- Een rubriek waarin mensen hun mening mogen geven en dan plaatsen ook al is het kritiek op gemeentenbeleid.
- Er voor zorgen dat de maas driehoek weer besteld wordt op Penningkruid 91, 5432EK Cuijk
- Ermee stoppen. Zonde van al dat papier. En die ene keer dat ik het gelezen heb was het niet interessant.
- Ga zo door
- Het gemeente nieuws uit het Boxmeers weekblad naar jullie overplaatsen.
- Inspelen op actualiteit, eigen beeld creëren.

- Kijk alleen digitaal is beter voor het milieu
- Kleiner formaat en moderne uitstraling
- Koos onmiddellijk ontslaan
- Lay out, actueler, meer interactie
- Lay out, andere advertenties. Het is te rommelig.
- Lees steeds meer digitaal, dus op een of andere manier zou het fijn zijn als dit meer digitaal aangeboden kan worden.
- Maak deze krant niet zo propvol.. Ik snap dat 'n krant gemaakt kan worden door de reclames die er in staan, maar ik vind 'm té dik en de artikelen staan te dicht op elkaar. Gebruik 'n iets groter lettertype, wat meer 'rust' geeft met lezen. Op mijn werk in Wijchen hebben ze de 'Wegwijs'. Dit leest voor mij 'n stuk aangenamer.
- Maak het een krant samen met Boxmeers Weekblad of verander verspreidingsgebied.
- Meer "eigen" nieuws. Niet de aangeleverde kopij zonder meer plaatsen, zodat je niet in 2 of 3 bladen hetzelfde leest.
- Meer 112 berichten. Ik weet dat de politie geen nieuws meer naar buiten brengt. Zal wel met de hoeveelheid werk (=bezuiniging op mensen) te maken hebben.
- Meer aandacht aan bezorging
- Meer aandacht voor de dorpsgeschiedenis en achtergrondverhalen
- Meer actualiteiten en achtergrondartikelen
- Meer artikelen, vooral over cultuur, human interest en lokaal nieuws of projecten.
- Meer Cuijks nieuws
- Meer input van verenigingen. Sportverenigingen hebben al hun eigen categorie. Andere verenigingen zoals scouting komt minder aan bod
- Meer jongere collumnisten, ook meer op jongeren rijken
- Meer lokaal nieuws, uitgebreidere agenda met alle georganiseerde evenementen 2 tot 3 weken vooruit!
- Meer mensen aan het woord laten. Een dag uit het leven van..... of Hoe beleven verschillende personen bepaalde zaken. (Hollander-Syrier-Turk-enz)
- Meer nieuws uit de kleine kernen, nu te veel Boxmeer.
- Meer over jeugd!
- Meer redactionele stukjes en minder reclame.
- Meer redactionele stukjes over middenstand, clubs, verenigingen etc.
- Minder reclame en/of reclame strikt op de linkerpagina
- Minder reclame.
- Minder zinloze reclame, ander lettertype, meer stukken opnemen geschreven door lokale bewoners
- Mogelijk om wekelijks de Maasdriehoek als PDF of link te ontvangen
- Niet alleen nieuws brengen dat er goed gaat in de gemeente maar ook dingen die fout gaan zodat er discussies over verbeteringen kunnen ontstaan.. de meeste berichten gaan juist over hoe goed ze wel niet zijn in land van Cuijk....
- Nieuws en reclame in aparte katernen. Kan de reclame direct bij t oud papier
- Nog meer lokaal nieuws, meer lokale koloms
- Nog meer over kunst en cultuur
- Oei, 'strikvraag': ik vind het krantje niet bijster interessant, maar zou eigenlijk ook niet weten hoe het beter kan....
- Of het Cuijks weekblad. Of de Maasdriehoek: alles in een krant; zo min mogelijk papier!
- Onderwerpen die de mensen aanspreekt , onderwerpen die aktueel zijn
- Online reacties moet gemakkelijker kunnen. Niet altijd via FB of een extra link.
- Ontvang ik niet

- Per dorp nieuwspaginas etc
- Proberen me toch te onderscheiden van de andere weekbladen, met name door inhoudelijke achtergrond artikelen
- Problemen publiceren van inzendingen van lezers.
- Reageren op mailtjes
- Reclame duidelijker scheiden van het redactionele nieuws.
- Rubriek met "gevraagd" en "te koop" gratis voor bewoners vd streek en bv als iemand mensen zoekt om mee te fietsen, wandelen, kaarten , etc
- Samengaan met het boxmeers weekblad
- Samenvoegen onder èèn weekblad .
- Snellere website: deze is schandalig traag!
- Stoppen, we krijgen drie bladen waarvan ik de Bok het meeste lees. Kunne de Maas driehoek en de Boxmeerse krant niet samen werken met De Bok
- Veel meer regionaal nieuws over bedrijven
- Verslag voetbal Vianen vooruit opnemen
- Verspreiding niet aan jeugdigen, maar aan betaalde ouderen
- Wordt puur digitaal. Ik heb geen behoefte aan papier verspilling
- Zorg dragen dat iedereen hem in de bus krijgt. Niet zoals nu 4-5 keer per jaar
- Zorgen dat hij overal bezorgd wordt!!! Zeer slechte verspreiding
- Zorgen voor gratis verspreiding overal in het Land van Cuijk samen met de huis aan huis folders.
- Zou objectiever zijn.

## Toelichting

Niets, het is prima zo

- De krant opheffen

Verandering:

- Bijvoorbeeld: een leuke eigen opmaak van de regionale sportpagina's, waarbij niet uitgebreid het voetbal maar ook andere sporten aan bod komen.
- Evenementen mogen best meerdere weken vermeld worden. Eventueel door verschillende interviews.
- Het is 2018 en kranten en reclamefolders vallen wat mij betreft onder het kopje 'Papierverspilling'.  
 Laat mensen er zelf voor kiezen van welke bedrijven en winkels zij digitaal de folders willen ontvangen en van welke niet.
- In de Maasdriehoek staat b.v. een artikel op de voorpagina van de randweg in Haps die al na een jaar gerepareerd moet worden , terwijl hetzelfde artikel ook weer op pagina 7 staat

Weet niet

- Ik heb geen verstand van journalistiek, maar zoals velen heb ik ook ergens een mening over

### 3. Onderzoeksverantwoording

Onderzoek	:	Toponderzoek
Onderwerpen	:	Vaccineren
	:	Honden- en kattenbelasting
	:	De Maas Driehoek
Enquêteperiode	:	13 september 2018 tot 24 september 2018
Aantal respondenten	:	299
Foutmarge	:	5,6% (bij een betrouwbaarheidsniveau van 95%)
Aantal vragen	:	16
Gemiddelde duur invullen van enquête	:	3 minuten en 33 seconden
Rapportagedatum	:	25 september 2018



## Toponderzoek

Toponderzoek is een Horsters no-nonsense bedrijf, dat sterk is in het **raadplegen van meningen**. In een mondige wereld waarin men direct resultaat wil zien, is het raadplegen van meningen / ervaringen / beleving van belang om te overleven.

Onze **professionele en flexibele** medewerkers hebben **interesse** voor uw onderzoeksvraag om de beleving en inzichten vanuit de maatschappij regulier zichtbaar te maken. Door een **transparant** inzicht in hetgeen leeft en speelt onder burgers / bestuurders / politici, levert dit beter beleid en meer draagvlak op. Tips worden aangeleverd. Tevens toetst u of ingezette acties resultaat hebben.

Toponderzoek faciliteert dit proces als onafhankelijk onderzoeksbureau TIPTOP voor u. Het onderzoeksbureau heeft de beschikking over eigen TIP-burgerpanels (landelijk > 60 burgerpanels) en het overheidspanel Overheid in Nederland.



Toponderzoek  
Expeditiestraat 12  
5961 PX Horst

[www.Toponderzoek.com](http://www.Toponderzoek.com)  
enquete@toponderzoek.com  
085-4860103

Toponderzoek is lid van MOA.